



Către: **Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor**
Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, București
E-mail: office@cnsc.ro, Tel.: 0213104641

De la: **INTERGROUP ENGINEERING S.R.L.** cu sediul social în Municipiul București, str. Independenței nr. 294, sector 6, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/6798/21.07.2000, CUI RO 13215737, prin reprezentant legal prin Dl. NOVAC II SIVIU FLORIN – administrator și prin reprezentant convențional S.C.A. Toader & Asociații cu sediul profesional în Str. Constantin Caracș, nr. 16, sector 1, București, e-mail: andra.chitu@toaderlaw.ro, tel.: 0755 024 281 – adresă la care solicităm comunicarea tuturor actelor de procedură

Spre știință: **Municipiului București – unitate administrativ-teritorială**, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Bd. Regina Elisabeta, nr. 47, cod poștal 050013, sector 5, București, e-mail: directiaproceduri@pmb.ro, tel.: 0213055530

Referitor la: Contestație – Procedura de achiziție publică având ca obiect Licitatie deschisă privind atribuirea contractului de servicii de elaborare documentație tehnico-economică faza Studiu de Fezabilitate pentru obiectivele de investiții Lot 3 - *Lucrări de amenajare linie de tramvai și stații aferente între capătul tramvaiului 5 din strada Grațioasă și Complexul Comercial Băneasa, Sector 1 al Municipiului București* și Lot 4 - *Extindere linie tramvai buclă Mezeș – Complexul comercial „Colosseum”, Sector 1 al Municipiului București*

Data: **18.04.2023**

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa, **INTERGROUP ENGINEERING S.R.L.** cu sediul social în Municipiul București, str. Independenței nr. 294, sector 6, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/6798/21.07.2000, CUI RO 13215737, prin reprezentant legal prin Dl. NOVAC II SIVIU FLORIN – administrator și prin reprezentant convențional S.C.A. Toader & Asociații cu sediul profesional în str. Constantin Caracș, nr. 16, sector 1, București, e-mail: andra.chitu@toaderlaw.ro, tel.: 0755 024 281 – adresă la care solicităm comunicarea tuturor actelor de procedură, în calitate de contestator,

/

în temeiul art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 formulăm prezenta,

CONTESTAȚIE

împotriva Referatului privind anularea raportului procedurii nr. 197213/27.12.2022 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. DPR 55578/31.03.2023 precum și a actelor anterioare care au stat la baza emiterii Referatului privind anularea raportului prezentei proceduri și a tuturor actelor emise ulterior Referatului privind anularea raportului prezentei proceduri și solicităm Consiliului să dispună:

I. Suspendarea procedurii de atribuire și aplicarea oricărei decizii luate de Autoritatea Contractantă până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

II. Dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea Deciziei Consiliului, respectiv:

1. Anularea Referatului privind anularea raportului procedurii nr. 197213/27.12.2022 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. DPR 55578/31.03.2023;

2. Anularea actelor anterioare care au stat la baza Referatului privind anularea raportului procedurii nr. 197213/27.12.2022 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. DPR 55578/31.03.2023, respectiv:

- Adresa nr. DPI 27707/13.03.2023 emisă de Direcția Generală de Investiții;
- Adresa nr. 27707/15.02.2023 emisă de Direcția Generală de Achiziții Publice;
- Răspunsul Direcției Juridic – Anexa nr. 5 la Referatul privind anularea raportului prezentei proceduri;

3. Anularea actelor subsecvente Referatului privind anularea raportului procedurii nr. 197213/27.12.2022 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. DPR 55578/31.03.2023, inclusiv, dar fără a se limita la:

- Solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 61553/07.04.2023;
- Adresa nr. 60151 din data de 06.04.2023 emisă de Comisia de evaluare privind

prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor pentru Loturile 3 și 4.

3. Obligarea Autorității Contractante la încheierea contractului de achiziție publică cu subscrisa având în vedere Raportul procedurii nr. 197213/27.12.2023;

III. Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației și antamate de subscrisa.

Având în vedere următoarele,

MOTIVE:

I. Prezentarea situației de fapt

Prin Adresa nr. DPI 77530/09.06.2022 înregistrată la Direcția Generală de Achiziții Publice sub nr. 77530/09.06.2022, Direcția Generală Investiții – Direcția Planificare Investiții, din cadrul Primăriei Municipiului București, în calitate de autoritate contractantă, solicită demararea procedurii de atribuire a contractului de Servicii de elaborare documentație tehnico-economică faza Studiu de Fezabilitate pentru următoarele obiective de investiții:

- Lot 3 – *”Lucrări de amenajare linie de tramvai și stații aferente între capătul tramvaiului 5 din strada Grațioasă și Complexul Comercial Băneasa, Sector 1 al Municipiului București* – valoare 1.316.670,94 lei.
- și
- Lot 4 – *”Extindere linie tramvai buclă Mezeș – Complexul comercial „Colosseum”, Sector 1 al Municipiului București*”- valoare 1.504.766,74 lei.

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică din cadrul procedurii de achiziție licitație deschisă cu nr. CN1044621/07.07.2022, subscrisa și-a manifestat intenția fermă de a participa la procedura de atribuire a contractului prin depunerea Ofertei tehnice și financiare conform cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentație de atribuire.

Comisia de evaluare numită prin Dispoziția nr. 1456 din data de 20.07.2022 și aprobată de Primarul General al Municipiului București a procedat la evaluarea ofertelor depuse pentru cele 4 loturi, iar ca urmare a procesului de evaluare a ofertei depuse de subscrisa, Comisia de evaluare a emis Raportul procedurii nr. 197213/27.12.2022 prin care oferta depusă a fost desemnată câștigătoare, urmând ca autoritatea contractantă să își îndeplinească obligația de a semna contractul cu ofertantul câștigător.

Prin intermediul Adresei nr. 8512/17.01.2023, Direcția Generală Achiziții Publice – Direcția Proceduri a transmis în original contractele spre **semnare Direcției Generale Investiții**.

Prin Adresa DPI nr. 8512/20.01.2023, **Direcția Generală Investiții a returnat** Direcției Generale Achiziții Publice - Direcția Proceduri, contractele **semnate de către Directorul General și Directorul Executiv**, fără a fi certificate în privința Realității, Regularității și Legalității de către persoana nominalizată prin dispoziția de Primar General din cadrul Direcției Generale Investiții.

Prin Adresa nr. 27707/16.02.2023, Direcția Generală Achiziții Publice – Direcția Proceduri a solicitat Direcției Generale Investiții ca în cel mai scurt timp să comunice **stadiul certificării contractelor ridicate în data de 25.01.2023** de dl George Tulbure.

Prin Adresa nr. 27707/13.03.2023, **Direcția Generală Investiții** a comunicat faptul că nu pot fi semnate contractele transmise întrucât la pct. 4 privind Prețul contractului a intervenit o modificare față de draftul de contract agreeat de către ofertant la momentul evaluării. De asemenea, în cuprinsul acestei adrese se precizează că a fost solicitat un punct de vedere Direcției Juridice în legătură cu legalitatea modificării, fiind necesară operarea modificărilor conform specificațiilor din caietul de sarcini de la fila 46 pct. 11.2. alin. 2 paragraful 2.

Prin Adresa nr. DPI 27707/13.03.2023, au fost returnate Direcției Generale Achiziții Publice – Direcția Proceduri, în original, contractele pentru loturile 3 și 4, Direcția Generală de Investiții motivând imposibilitatea semnării contractelor întrucât au fost constatate inadvertențe între caietul de sarcini, draftul de contract, oferta financiară transmisă de subscrisa și răspunsul Direcției Juridice din cadrul Primăriei Municipiului Turda.

Prin Adresa nr. 27707/15.02.2023, Direcția Generală Achiziții Publice – Direcția Proceduri a returnat Direcției Generale Investiții contractele pentru loturile 3 și 4 pentru acordarea certificării în privința realității, regularității și legalității cu mențiunea inadvertențelor privind oferta financiară, considerând că reprezintă *"o componentă a prețului total oferat și neintroducerea acestei componente modifică prețul total al contractului."*

Prin intermediul Referatului privind anularea raportului procedurii nr. 197213/27.12.2022 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. DPR 55578/31.03.2023, Direcția Generală de Achiziții Publice, prin Director General, a propus spre aprobarea Primarului General următoarele:

- anulara Raportului Procedurii nr. 197213/27.12.2022 pentru loturile 3 și 4 și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertei depuse de ofertantul INTERGROUP ENGINEERING S.R.L. pentru loturile 3 și 4, și

- reluarea atribuțiilor Comisiei de evaluare numită prin Dispoziția nr. 1456 din data de 20.07.2022 aprobată de Primarul General al Municipiului București și reluarea etapelor de evaluare a ofertelor tehnice și financiare, după caz, depuse de ofertantul INTERGROUP ENGINEERING S.R.L. pentru loturile 3 și 4 și întocmirea unui nou Raport al procedurii, în cel mai scurt timp posibil de la reluarea activității.

Ca urmare a aprobării Referatului de anulare a raportului procedurii nr. 197213/27.12.2022 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. DPR 55578/31.03.2023, a fost emisă Solicitarea de clarificări nr. 61553/07.04.2023 prin care s-au solicitat lămuriri subscrisei în legătură cu propunerea financiară prezentată pentru loturile 3 și 4, respectiv prețul propus și componentele în raport cu ce urmează a fi prestat pentru asigurarea îndeplinirii contractului în parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și din documentele puse la dispoziția operatorilor economici.

În accepțiunea Autorității contractante, propunerea financiară prezentată de subscrisea prin intermediul Graficului general de realizare a activităților – grafic valoric, centralizatorul de prețuri anexa la formularul de ofertă nr. 6 include în mod greșit și contravaloarea pentru Suport pe perioada derulării procedurii de atribuire a contractului de proiectare și execuție a lucrărilor în valoare de 45.000 lei întrucât cotația valorică nu a fost solicitată de autoritatea contractantă și nu există nicio mențiune legată de modalitatea de plată a acesteia.

În acest context, prin Adresa nr. 60151 din data de 06.04.2023, Comisia de evaluare din cadrul Autorității Contractante a comunicat subscrisei decizia privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor cu 15 zile lucrătoare pentru Loturile 3 și 4.

În acest context, apreciem că emiterea Referatului privind anulara raportului procedurii nr. 197213/27.12.2022 ulterior desemnării ofertantului câștigător, dar și Solicitarea de clarificări ulterioară anulării raportului procedurii, contravin prevederilor legale în materia achizițiilor publice și se impune anulara acestora, cu obligația Autorității Contractante să dispună măsurile de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire.

II. Considerații privind competența de soluționare a contestației de către C.N.S.C.

Prin Adresa nr. DPI 77530/09.06.2022 înregistrată la Direcția Generală de Achiziții Publice sub nr. 77530/09.06.2022, Direcția Generală Investiții – Direcția Planificare Investiții solicită demararea procedurii **licitație deschisă** pentru atribuirea contractului de Servicii de elaborare documentație tehnico-economică faza Studiu de Fezabilitate pentru următoarele obiective de investiții:

- Lot 3 – *”Lucrări de amenajare linie de tramvai și stații aferente între capătul tramvaiului 5 din strada Grațioasă și Complexul Comercial Băneasa, Sector 1 al Municipiului București – **valoare 1.316.670,94 lei.***
și
- Lot 4 – *”Extindere linie tramvai buclă Mezeș – Complexul comercial „Colosseum”, Sector 1 al Municipiului București”- **valoare 1.504.766,74 lei.***

Potrivit art. 68 din Legea nr. 98/2016, una dintre procedurile de atribuire reglementate de lege în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică pentru concursurile de soluții cu o valoare estimate mai mare decât valorile prag prevăzute la art. 7 din Legea nr. 98/2016 este licitația deschisă.

Astfel, potrivit art. 69 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *”autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru, în cazul în care valoarea estimată este mai mare sau egală cu pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1), prin aplicarea procedurilor de licitație deschisă sau licitație restrânsă.”*

În altă ordine de idei, în conformitate cu art. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 101/2016 *”reglementează remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune, precum și organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.”*

Vă rugăm să observați că legiuitorul nu face nicio distincție între procedurile reglementate de Legea nr. 98/2016, făcând referire la orice act vătămător al autorității contractante. În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *”orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

Conform art. 12 din Legea nr. 101/2016, *”Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare.”*

Așadar, Consiliul are deplină competență de a soluționa contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor, inclusiv prin raportare la actele emise de autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, actul autorității contractante reprezintă *"orice operațiune care produce au poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare."*

Având în vedere că prezenta procedura de atribuire a contractului de achiziție cade sub incidența Legii nr. 101/2016, apreciem că CNSC are competența de a soluționa prezenta contestație, sens în care vă solicităm să procedați la soluționarea acesteia astfel cum a fost formulată.

III. Considerații privind justificarea interesului subscrisei în formularea prezentei Contestații

Potrivit art. 2 din Legea nr. 101/2016, *"orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi."*

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) pct. i) și ii) din actul normativ sus-menționat, legiuitorul definește persoana vătămată în sensul Legii nr. 101/2016 ca fiind *"orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*
- (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire."*

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată într-un drept sau într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante este necesar ca operatorul economic să

justifice atât interesul în legătură cu procedura de atribuire, cât și prejudiciul suferit sau care ar putea să-l sufere ca urmare a actelor emise de autoritatea contractantă.

De asemenea, potrivit art. 32 alin. (1) C.proc.civ., *"orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: a) are capacitate procesuală, în condițiile legii; b) are calitate procesuală; c) formulează o pretenție; d) justifică un interes."*

În virtutea dispozițiilor art. 33 din C.proc.civ. interesul înțeles ca o condiție pentru promovarea unei acțiuni civile trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Astfel, interesul în promovarea unei acțiuni civile reprezintă folosul practic pe care o parte îl urmărește prin punerea în mișcare a procedurii judiciare, fiind necesar ca acesta să fie determinat, legitim¹, personal și direct², născut și actual³.

Potrivit literaturii de specialitate, pentru a stabili dacă o parte are interes în exercitarea acțiunii civile, este necesar să se prefigureze folosul efectiv pe care aceasta l-ar obține în ipoteza admiterii formei procedurale exercitate.

Prin raportare la împrejurările de fapt, apreciem că subscrisa, în calitate de participant în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual întrucât maniera în care a fost elaborată documentația de atribuire creează un prejudiciu substanțial materializat în pierderea șansei de câștig a prezentei proceduri de atribuire.

Scopul promovării prezentei contestații este de a proteja pe de o parte, drepturile și interesele legitime ale subscrisei, iar pe de altă parte, desfășurarea întregii proceduri de achiziție publică în condiții de legalitate.

În considerarea argumentelor expuse anterior și față de principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, opinăm că Autoritatea Contractantă, cu ocazia anulării Raportului procedurii nr. 197213/27.12.2022 a încălcat în mod flagrant prevederile legale în materie în ceea ce privește obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător.

¹ Să fie corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale.

² Folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare aparține celui care recurge la acțiune.

³ Există în momentul în care este formulată cererea.

În acest sens este și jurisprudența Tribunalului European în cauzele T-383/06 și T-71/07 *Icuna.Com SCRL împotriva Parlamentului European* care dispune în sensul că decizia de anulare a procedurii cauzează un prejudiciu participantului la procedură, care are așadar interesul de a solicita anularea deciziei autorității contractante:

"anularea unei proceduri de cerere de ofertă pentru atribuirea unui contract de achiziții publice produce efecte în mod direct asupra situației juridice a unei întreprinderi ofertante, întrucât, fiind în discuție anularea întregii proceduri menționate, decizia amintită implică anularea unei decizii prin care se respinge oferta sa, însă și a unei decizii care anula o decizie prin care se atribuia contractul acestei întreprinderi, precum și a unei decizii prin care i se atribuia contractul. Întreprinderea respectivă este, prin urmare, în mod direct vizată prin decizia privind anularea procedurii de cerere de ofertă. Pentru același motiv, decizia menționată cauzează un prejudiciu reclamantei, care are, așadar, interesul de a solicita anularea acesteia. De asemenea, aceasta este în mod individual vizată prin această decizie, prin faptul că era singura ofertantă căreia i-a fost atribuit contractul în cadrul procedurii cererii de ofertă anulate. Acest element este de natură să o individualizeze în raport cu toți ceilalți ofertanți necâștigători."

În concluzie, apreciem că subscrisa, în calitate de ofertant desemnat câștigător ca urmare a analizei Comisiei de evaluare materializată în Raportul procedurii nr. 197213/27.12.2022, este vătămat în mod direct prin emiterea Referatului de anulare a Raportului Procedurii nr. 197213/27.12.2022 emis de Direcția Generală de Achiziții Publice prin Director General și aprobat de Primarul general.

IV. Considerații privind suspendarea aplicării oricărei decizii luate de Autoritatea Contractantă

Potrivit art. 22 din Legea nr. 101/2016, în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației.

În lumina prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, Dispozițiile Legii nr. 101/2016 se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.

Pe cale de consecință, verificarea îndeplinirii condițiilor de suspendare vizează existența cazului bine justificat și paguba iminentă în conformitate cu prevederile art. 2 lit. s) și t) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrative.

În accepțiunea art. 2 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 554/2004, cazul justificat este definit ca fiind orice împrejurare legate de starea de fapt și de drept, de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ.

În jurisprudența constantă a instanțelor de judecată s-a reținut că pentru constatarea îndeplinirii acestei condiții, analiza trebuie să se limiteze doar la verificarea acelor împrejurări vădite de fapt sau de drept care au capacitatea să producă o îndoială serioasă asupra prezumției de legalitate de care se bucură un act administrativ.

Prin raportare la împrejurările de fapt, subliniem Consiliului că prin Adresa DPI nr. 8512/20.01.2023, Autoritatea Contractantă menționează faptul că Directorul General și Directorul Executiv au semnat contractele conform Raportului procedurii nr. 197213/27.12.2022, însă persoana nominalizată pentru certificarea realității, regularității și legalității ofertei financiare a refuzat semnarea fără a oferi un motiv justificat.

Potrivit Ordinului nr. 923/2013 privind aprobarea Normelor metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv și a Codului specific de norme profesionale pentru persoanele care desfășoară activitatea de control financiar preventiv propriu⁴ și prin raportare la art. 23 din Legea nr. 500/2002, controlul financiar preventiv se exercită asupra tuturor operațiunilor care afectează fondurile publice și/sau patrimoniul public.

Potrivit art. 3.3. din Normele metodologice sus-menționate,

Controlul financiar preventiv constă în verificarea sistematică a operațiunilor care fac obiectul acestuia, din punctul de vedere al:

a) respectării tuturor prevederilor legale care le sunt aplicabile, în vigoare la data efectuării operațiunilor (control de legalitate);

b) îndeplinirii sub toate aspectele a principiilor și a regulilor procedurale și metodologice care sunt aplicabile categoriilor de operațiuni din care fac parte operațiunile supuse controlului (control de regularitate);

⁴ În continuare, vom utiliza noțiunea de "Norme metodologice" pentru a ne referi la Ordinului nr. 923/2013 privind aprobarea Normelor metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv și a Codului specific de norme profesionale pentru persoanele care desfășoară activitatea de control financiar preventiv propriu.

c) încadrării în limitele și destinația creditelor bugetare și/sau de angajament, după caz (control bugetar).

În acest sens, subliniem faptul că suma prevăzută pentru etapa 3 – Suport pe perioada derulării procedurii de atribuire a contractului de Proiecte și execuție a lucrărilor respectă atât prevederile legale în materia achizițiilor publice, dar și în materia dreptului fiscal la data prezentării ofertei, fiind totodată în concordanță cu prevederile documentației de atribuire, care impune existența acestei activități pe perioada derulării contractului, iar prețul ofertei nu se modifică prin menționarea contravalorii acestor servicii.

Mai mult decât atât, conform art. 6.1. din Normele metodologice,

*Dacă în urma controlului se constată că cel puțin un element de fond cuprins în lista de verificare nu este îndeplinit, în esență, operațiunea nu întrunește condițiile de legalitate, regularitate și, după caz, de încadrare în limitele și destinația creditelor bugetare și/sau de angajament, persoana desemnată cu exercitarea controlului financiar preventiv **refuză motivat, în scris, acordarea vizei de control financiar preventiv, potrivit anexei nr. 1.5 la prezentele norme metodologice, consemnând acest fapt în registru.***

La refuzul de viză se anexează și un exemplar al listei de verificare, cu indicarea elementului/elementelor din această listă a cărui/ale căror cerință/cerințe nu este/nu sunt îndeplinită/îndeplinite.

În acest sens, solicităm Consiliului să observe faptul că refuzul de viză emis de persoană delegată de Primarul General nu este însoțit de nicio justificare, cu atât mai puțin de o justificare întemeiată, oferta fiind analizată anterior în cadrul Comisiei de evaluare.

Astfel, în primul rând, reevaluarea ofertei financiare de către o singură persoană, desemnată de Primarul General, denotă arbitrarul exercitat de Autoritatea Contractantă prin raportare la oferta prezentată de subscrisa, care, astfel cum am dovedit anterior, a fost declarată câștigătoare, ceea ce semnifică faptul că prin raportare la cerințele documentației de atribuire, oferta este conformă.

În al doilea rând, nelegalitatea actelor emise de Autoritatea Contractantă reiese și ca urmare a lipsei justificării din partea persoanei delegate cu controlul financiar preventiv, care desi a emis refuzul de viză, nu a motivat în scris, astfel cum impugn dispozițiile art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 119/1999 la care se raportează Anexa nr. 1.5. la Normele Metodologice.

În atare condiții, apreciem că sunt suficiente motive să se constate existența unui caz bine justificat de natură să conducă la suspendarea aplicării oricărei decizii luate de Autoritatea Contractantă întrucât continuarea reevaluării ofertelor este în contradicție vădită cu normele legale aplicabile în materie.

Referitor la condiția privind existența unei pagube iminente, învedereăm instanței că în speță, și această condiție este îndeplinită. În accepțiunea legiuitorului, potrivit art. 2 alin. (1) lit. ș) din Legea 554/2004, prin "pagubă iminentă" se înțelege prejudiciul material viitor și previzibil suferit de persoana vătămată.

Astfel, pentru a evalua existența pagubei iminente, trebuie avute în vedere consecințele imediate și directe pe care le-ar avea continuarea procedurii de atribuire a contractului de delegare a serviciului de transport public, atât timp cât prin raportul procedurii nr. 197213/27.12.2022 s-a stabilit că oferta câștigătoare este cea depusă de subscrisa, neexistând niciunul dintre cazurile prevăzute de lege pentru anularea procedurii de atribuire a contractului.

Potrivit art. 211 din Legea nr. 98/2016, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică se finalizează fie prin încheierea contractului, fie prin anularea procedurii, însă în acest din urmă caz, este necesar să fie incidente cel puțin una dintre ipotezele prevăzute la art. 212 din Legea nr. 98/2016 astfel încât să permită autorității contractante să anuleze procedura de atribuire a contractului de achiziție.

Deși prin Adresa DPI nr. 8512/20.01.2023, **Direcția Generală Investiții a returnat** Direcției Generale Achiziții Publice - Direcția Proceduri contractele **semnate de către Directorul General și Directorul Executiv**, acestea nu au fost transmise subscrisei pentru semnare întrucât persoana desemnată cu efectuarea controlului financiar preventiv a refuzat, fără nicio justificare, aplicarea vizei necesare pentru a certifica oferta financiară în privința Realității, Regularității și Legalității.

Astfel, deși nu există niciun motiv pentru care certificarea să fie refuzată, subscrisa este prejudiciată ca urmare a temporizării semnării contractelor și demarării activității specifice obiectului contractului de achiziție publică și implicit de contravalorea acestor activități, care s-ar fi convenit conform ofertei financiare depuse și evaluate de Comisia de evaluare.

În mod nelegal, autoritatea contractantă a dispus anularea raportului procedurii nr. 197213/27.12.2022 și a emis o nouă solicitare de clarificări, conturând faptul că subscrisa și-a modificat oferta financiară prin faptul că a prevăzut suma de 45.000 lei pentru serviciile privind suportul pe perioada derulării procedurii de atribuire a contractului de proiectare și execuție a lucrărilor.

V. Cu privire la obligația Autorității Contractante de a dispune măsurile de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire

Subliniem faptul că singurul motiv pentru care Autoritatea refuză comunicarea contractului de achiziție publică către subscrisa pentru semnare este reprezentat de pretinsa inadvertență din oferta financiară propusă, respectiv precizarea contravalorii serviciilor privind activitatea de suport pe perioada derulării procedurii de atribuire a contractului de proiectare și execuție a lucrărilor (notificări, clarificări) astfel cum sunt menționate în Caietul de Sarcini Lot 3 și 4, la p. 7, pct. 3.4.

Cu titlu prealabil și pentru o bună înțelegere, vă rugăm să aveți în vedere faptul că La nivelul Caietului de sarcini, autoritatea contractanta a solicitat ofertarea partiala a unor activitati incluse în contract – activitatea 1 – Elaborare PUZ si Activitatea 2 – Elaborare SF, desi în Caietul de Sarcini este mentionata si solicitata în repetate randuri Activitatea 3 – Asistenta tehnica pe perioada desfasurarii achizitiei pentru proiectare si executie

În primul rând, autoritatea contractanta nu are dreptul de a limita ofertarea pentru o anumita activitate, avand în vedere faptul că legislatia în domeniul achizițiilor publice raporteaza valoarea ofertei financiare la valoarea TOTALA estimata a achizitiei, valoare estimată ce se calculeaza tinandu-se cont de valoarea totala de plata, fără TVA.

În al doilea rând, autoritatea contractanta are dreptul de a declara o oferta inacceptabila doar daca pretul din oferta, rezultat prin insumarea preturilor componentelor activitatilor depaseste valoarea estimata a contractului; În acest sens, mentionam ca propunerile financiare care se compara în vederea stabilirii ofertantului castigator, vor fi cele aferente intregului obiect al contractului.

Fiind clar solicitata activitatea 3 și în mod evident solicitate livrabile pentru aceasta activitate, nu s-a considerat necesara solicitarea de clarificari suplimentare si s-a ofertat pe cale de consecinta.

În plus, Caietul de Sarcini are referinte clare privind activitatea nr. 3, subscrisa propunând oferta financiară în conformitate cu cerințele impuse, astfel:

7. Documentele contractului

7.1. Documentele contractului sunt:

- a)caietul de sarcini – Anexa 1;
- b)propunerea tehnică – Anexa 2;
- c)propunerea financiară – Anexa 3;
- d)graficul de execuție – Anexa 4;
- e)garanția de bună execuție;
- f) acte adiționale, daca părțile vor semna astfel de documente pe perioada derulării contractului.

8. Ordinea de precedență

8.1. În cazul oricărei contradicții între documentele contractului, prevederile acestora vor fi aplicate în ordinea de precedență stabilită conform succesiunii documentelor prevăzute la pct. 7.1.

Esențial în această privință este faptul că proiectul de contract poate fi adaptat conform Modelului anexei la formularul de ofertă, această adaptare fiind în interesul Autorității Contractante.

Valoarea ofertata pentru activitatea nr. 3-serviciile de asistenta tehnica a fost stabilita pe baza unei estimari a numarului de zile pe durata carora se va acorda asistenta si pe implicarea resursei umane in acel interval de timp , nefiind disponibile informatii asupra momentului in care Autoritatea Contractantă va lansa achizitia proiectarii si executiei, nici asupra duratei de desfasurare a procesului de evaluare a ofertelor tehnice – avand in vedere si eventualele/posibilele contestatii.

Solicitam Onoratului Consiliu sa constate natura permanentă a serviciilor solicitate de entitatea contractantă ce impunea luarea în considerare, de către ofertanți, în stabilirea ofertei financiare a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi spre exemplu: acste activitati necesare si pe care Autoritatea nu le poate considera la acest moment ca nu se impun. Operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a ofera un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot omite remunerația pentru activitatea de suport pe perioada derulării procedurii de atribuire a contractului de proiectare și execuție a lucrărilor (notificări, clarificări) astfel cum sunt menționate în Caietul de Sarcini Lot 3 și 4 , la p. 7, pct. 3.4. Trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, și nu este un contract cu executare „uno ictu”, sens în care se impunea luarea în considerare a tuturor activităților și valorizarea acestora. Pe lângă faptul că este nelegală o nouă evaluarea a noastră după declararea drept castigator, trebuie avută în vedere și împrejurarea că nu putem fi sancționați pentru că am estimat toate activitățile implicate de derularea contractului și le-am indicat în cadrul ofertei financiare, cu respectarea valorii estimate a procedurii, Autoritatea Contractantă având o mai bună previzibilitate a tuturor costurilor implicate de derularea contractului neexistând riscul că ulterior atribuirii să solicităm suplimentarea valorii contractului pentru aceste activități.

În graficul GANTT prezentat în cadrul ofertei s-a respectat în mod evident durata prevăzută de Autoritatea Contractantă pentru activitatea 1 și 2 – respectiv 270 zile – și pentru a nu se considera că obligațiile prestatorului au încetat odată cu predarea Studiului de Fezabilitate, s-a prevăzut o estimare pentru activitatea 3.

În acest fel, subscrisa a oferit Autorității Contractante asigurări suplimentare ca după predarea studiului de fezabilitate și încasarea contravalorii acestuia, NU va considera obligațiile contractuale ca fiind încheiate. Astfel, se înlătură orice premisă în legătură cu sustragerea de la prestarea serviciilor aferente activității 3 – Asistența pe durata atribuirei proiectare+execuție.

Apreciem că prin raportare la preambulul Caietului de Sarcini, ne regăsim în situația unei erori din partea Autorității Contractante în legătură cu lipsa precizării în Modelul de Anexă la formularul din oferta financiară și proiectul de contract pentru poziția nr. 3, deși subscrisa a oferit în mod corect toate activitățile prestate.

1. Preambul

Pentru scopul prezentei secțiuni a Documentației de Atribuire, orice activitate descrisă într-un anumit capitol din Caietul de Sarcini și nespecificată explicit în alt capitol trebuie interpretată ca fiind menționată în toate capitolele unde se consideră de către Ofertant că aceasta trebuia menționată pentru asigurarea îndeplinirii obiectului Contractului.

Orice anexă, aferentă vreunui capitol din prezentul Caiet de Sarcini, reprezintă parte integrantă a celui capitol și implică a Documentației de atribuire.

Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest Caiet de Sarcini și fără a limita funcționalitățile oferite.

Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini.

Astfel cum am precizat și în cadrul Răspunsului la Solicitarea de clarificări 61553 / 07.04.2023 postată de Autoritatea Contractantă în secțiunea „Clarificări” în cadrul procedurii de achiziție licitație deschisă cu nr. CN1044621/07.07.2022,

Activitatea nr. 3 nu poate fi considerată cu titlu gratuit, fiind implicate resurse umane și nici nu poate fi considerată o componentă financiară aferentă activității de elaborare a studiului de fezabilitate. Activitatea de elaborare a studiului de fezabilitate se încheie după predarea acestuia odată cu aprobarea indicatorilor tehnico - economici prin HCGMB.

Activitatea de suport pe perioada derulării procedurii de atribuire a contractului de proiectare și execuție a lucrărilor nu are nicio legătură cu serviciile de proiectare pentru elaborarea studiului de fezabilitate, constând doar în servicii de consultanță tehnică privind răspunsurile autorității contractante la notificări / solicitări de clarificări și în servicii de evaluare din punct de vedere tehnic a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică a contractului de proiectare și execuție.

Astfel, în mod firesc, subscrisa a indicat în detalierea ofertei financiare și oferta financiară aferentă activității 3, solicitată imperativ de Autoritatea Contractantă prin caietul de sarcini.

Formularul F6 nu poate fi inteles ca un formular care sa fie completat EXACT in forma prezentata in documentatia de atribuire, acesta fiind inteles ca un model care trebuie adaptat cerintelor caietului de sarcini. Aceasta abordare, de altfel normala, este indicata chiar in fisa de date la cap.IV.4.2 **Modul de prezentare al propunerii financiare:**

„Propunerea Financiară va cuprinde prețul total oferat pentru serviciile solicitate, in lei fara TVA, pentru o durata de derulare a contractului de 270 de zile, care se completează in sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

*a) Formularul nr.6 - Propunere Financiară+ Anexa 1 (Centralizator), incluzând toate informațiile solicitate, in conformitate cu **modelele** prezentate in Sectiunea ”Formulare” a Documentatiei de Atribuire;*

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului oferat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului oferat.”

În plus, subliniem faptul că oferta financiară respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv de încadrează în valoarea estimată a contractului de achiziție publică, sens în care a fost declarată conformă. Includerea contravalorii suportului pe perioada derulării procedurii de atribuire a contractului de proiectare și execuție nu prejudiciază nici autoritatea contractantă și nici un alt participant în cadrul prezentei proceduri, cotația valorică fiind inclusă în oferta financiară declarată câștigătoare.

Potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Potrivit art. 20 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016, documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului / candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, iar fișa de date trebuie sa conțină printre altele modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară. Astfel, conformitatea ofertei depuse se apreciază prin raportare la modul de respectare a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, respectiv a instrucțiunilor privind modul de completare a propunerii tehnice și financiare din cadrul fișei de date. Totodată, precizăm că operatorii economici au obligația de a-și elabora oferta și implicit de a-și stabili prețul oferat cu respectarea tuturor reglementărilor în vigoare la momentul depunerii ofertei.

În acest sens, considerăm că orice prestare de servicii trebuie să fie remunerată pentru a fi considerată o activitate economică. De asemenea, cuantificarea activității prestate are relevanță și din punct de vedere fiscal, respectiv din perspectiva impozitării.

Din punct de vedere fiscal, potrivit art. 13 alin. (1) Cod fiscal, persoanele juridice române sunt obligate la plata impozitului pe profit și sunt denumite contribuabili.

Potrivit art. 453 lit. a) din Codul fiscal, în materia impozitelor și taxelor locale, legiuitorul definește activitatea economică ca fiind *"orice activitate care constă în furnizarea de bunuri, servicii și lucrări de o piață."*

Astfel, pentru a întruni condițiile impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, dar și de legislația în vigoare la momentul depunerii ofertei, apreciem că stabilirea contravalorii serviciilor în cauză sunt justificate și reprezintă o dovadă în plus de bună-credință și conformitate cu legea și cu documentația de atribuire.

Esențial de reținut este și faptul că prin Răspunsul nr. 3797/13.04.2022 emis de FIP CONSULTING față de Adresa nr. 34619/05.04.2022, consultantul Autorității Contractantei în stabilirea procedurii de achiziție, a recomandat o serie de niveluri de prețuri aferente fiecărui proiect indicat.

Prin raportare la Etapa nr. 3 privind Suportul pe perioada derulării procedurii de atribuire a contractului de proiectare și execuție a lucrărilor, consultantul Autorității Contractante a stabilit că prețul corect este de 100.000 lei.

De asemenea, consultantul precizează faptul că oferta a ținut cont de activitățile solicitate de autoritatea contractantă în cadrul celor două caiete de sarcini și că toate activitățile realizate trebuie să respecte legislația și reglementările tehnice în vigoare.

În acest context, apreciem că susținerile a dovedit respectarea întocmai a solicitărilor autorității contractante și a prevederilor legale în materia achizițiilor și impozitării activităților prestate în cadrul Etapei 3.

Astfel, solicitarea ulterioară de clarificări, nu are niciun fel de justificare, încalca prevederile legale în materie de achiziții publice, având în vedere că după transmiterea anunțului de atribuire și comunicarea privind oferta castigatoare și după expirarea termenului de contestare prevăzut în art.11 din Legea 101 / 2016, Autoritatea Contractanta are **doar** obligația de a semna contractul cu ofertantul castigator și niciun drept de a mai relua procedura de evaluare sau de a reanaliza oferta financiară declarată inițial ca fiind conformă.

Cu toate acestea, apreciem că refuzul de a certifica contractele de către Direcția de Investiții din cadrul Primăriei Municipiului București este nelegală. Prin Adresa DPI nr. 8512/20.01.2023, Autoritatea Contractantă menționează faptul că **Directorul General și Directorul Executiv au semnat contractele conform Raportului procedurii nr. 197213/27.12.2022**, însă persoana nominalizată pentru certificarea realității, regularității și legalității ofertei financiare a refuzat semnarea fără a oferi un motiv justificat.

Potrivit art. 3.3. din Anexa la Ordinul nr. 923/2013 pentru aprobarea Normele metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv și a Codului specific de norme profesionale pentru persoanele care desfășoară activitatea de control financiar preventiv propriu,

Controlul financiar preventiv constă în verificarea sistematică a operațiunilor care fac obiectul acestuia, din punctul de vedere al:

- a) respectării tuturor prevederilor legale care le sunt aplicabile, în vigoare la data efectuării operațiunilor (control de legalitate);*
- b) îndeplinirii sub toate aspectele a principiilor și a regulilor procedurale și metodologice care sunt aplicabile categoriilor de operațiuni din care fac parte operațiunile supuse controlului (control de regularitate);*
- c) încadrării în limitele și destinația creditelor bugetare și/sau de angajament, după caz (control bugetar).*

În acest sens, subliniem faptul că suma prevăzută pentru etapa 3 – Suport pe perioada derulării procedurii de atribuire a contractului de Proiecte și execuție a lucrărilor respectă atât prevederile legale în materia achizițiilor publice, dar și în materia dreptului fiscal la data prezentării ofertei, fiind totodată în concordanță cu prevederile documentației de atribuire, care impune existența acestei activități pe perioada derulării contractului, iar prețul ofertei nu se modifică prin menționarea contravalorii acestor servicii.

Mai mult decât atât, conform art. 6.1. din Normele metodologice,

*Dacă în urma controlului se constată că cel puțin un element de fond cuprins în lista de verificare nu este îndeplinit, în esență, operațiunea nu întrunește condițiile de legalitate, regularitate și, după caz, de încadrare în limitele și destinația creditelor bugetare și/sau de angajament, persoana desemnată cu exercitarea controlului financiar preventiv **refuză motivat, în scris, acordarea vizei de control financiar preventiv, potrivit anexei nr. 1.5 la prezentele norme metodologice, consemnând acest fapt în registru.***

La refuzul de viză se anexează și un exemplar al listei de verificare, cu indicarea elementului/elementelor din această listă a cărui/ale căror cerință/cerințe nu este/nu sunt îndeplinită/îndeplinite.

În acest sens, refuzul de viză emis de persoana delegată de Primarul General nu este însoțit de nicio justificare, cu atât mai puțin de o justificare întemeiată, oferta fiind analizată anterior în cadrul Comisiei de evaluare, fără posibilitatea de a fi reanalizată la momentul avizării sub aspectul conformității cu documentația de atribuire.

Astfel, în primul rând, reevaluarea ofertei financiare de către o singură persoană, desemnată de Primarul General, denotă arbitrariul exercitat de Autoritatea Contractantă prin raportare la oferta prezentată de subscrisa.

În al doilea rând, nelegalitatea actelor emise de Autoritatea Contractantă reiese și ca urmare a lipsei justificării din partea persoanei delegate cu controlul financiar preventiv, care desi a emis refuzul de viză, nu a motivat în scris, astfel cum impugn dispozițiile art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 119/1999 la care se raportează Anexa nr. 1.5. la Normele Metodologice.

În atare condiții, apreciem că sunt suficiente motive să se constate nelegalitatea actelor emise de autoritatea contractantă ce au stat la baza emiterii Referatului de anulare a raportului prezentei proceduri, dar și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În mod nelegal, autoritatea contractantă a dispus anularea raportului procedurii nr. 197213/27.12.2022 și a emis o nouă solicitare de clarificări, conturând faptul că subscrisa și-a modificat oferta financiară prin faptul că a prevăzut suma de 45.000 lei pentru serviciile privind suportul pe perioada derulării procedurii de atribuire a contractului de proiectare și execuție a lucrărilor.

În acest context, prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor pentru Loturile 3 și 4 comunicată subscrisei prin Adresa nr. 60151 din data de 06.04.2023 de Comisia de evaluare este nelegală și temporizează nejustificat încheierea contractului de achiziție publică, creând grave prejudicii subscrisei, fiind astfel necesară și anularea acestui act subsecvent Referatului de anulare raportului prezentei proceduri.

VI. Cu privire la obligarea Autorității Contractante la încheierea contractului de achiziție publică cu subscrisa

Fără a reitera aspectele învederate anterior, solicităm Consiliului să observe că sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de lege pentru încheierea contractului de achiziție publică cu subscrisa, în acest sens fiind întocmit Raportul procedurii nr. 197213/27.12.2023 prin care oferta depusă de subscrisa a fost desemnată ca fiind câștigătoare.

Potrivit art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, **cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă** sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

Astfel, în prezenta procedură, oferta tehnică și financiară depuse de subscrisa au fost declarate câștigătoare, motiv pentru care s-a încheiat, în mod legal, ca urmare a analizei Comisiei de evaluare, Raportul procedurii nr. 197213/27.12.2023, motiv pentru care analiza conformității ofertelor (tehnică și financiară) depuse de subscrisa s-a finalizat prin emiterea raportului final.

Pentru motivele prezentate anterior, apreciem că revenirea asupra deciziei materializate prin Raportul procedurii nr. 197213/27.12.2023 este nelegală și denotă arbitrarul Autorității Contractante întrucât permite analizarea ofertei financiare la un moment ulterior emiterii Raportului final prin care a fost desemnat câștigătorul.

Așadar, Consiliul dispune de toate mijloacele legale pentru a dispune încheierea contractului de achiziție publică cu subscrisa și demararea activităților oferite.

Având în vedere motivele prezentate anterior, solicităm Consiliului să dispună:

I. Suspendarea procedurii de atribuire și aplicarea oricărei decizii luate de Autoritatea Contractantă până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

II. Dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea Deciziei Consiliului, respectiv:

1. Anularea Referatului privind anularea raportului procedurii nr. 197213/27.12.2022 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. DPR 55578/31.03.2023;

2. Anularea actelor anterioare care au stat la baza Referatului privind anularea raportului procedurii nr. 197213/27.12.2022 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. DPR 55578/31.03.2023, respectiv:

- Adresa nr. DPI 27707/13.03.2023 emisă de Direcția Generală de Investiții;
- Adresa nr. 27707/15.02.2023 emisă de Direcția Generală de Achiziții Publice;
- Răspunsul Direcției Juridic – Anexa nr. 5 la Referatul privind anularea raportului prezentei proceduri;

3. Anularea actelor subsecvente Referatului privind anularea raportului procedurii nr. 197213/27.12.2022 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. DPR 55578/31.03.2023, inclusiv, dar fără a se limita la:

- Solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 61553/07.04.2023;
- Adresa nr. 60151 din data de 06.04.2023 emisă de Comisia de evaluare privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor pentru Loturile 3 și 4.

3. Obligarea Autorității Contractante la încheierea contractului de achiziție publică cu subscrisa având în vedere Raportul procedurii nr. 197213/27.12.2023;

III. Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației și antamate de subscrisa.

În drept, ne întemeiem prezenta contestație pe dispozițiile art. 8, art. 22 și pe toate celelalte texte de lege menționate în cuprinsul acesteia.

În probațiune, solicităm încuviințarea probei cu înscrisuri.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne acordați posibilitatea studierii dosarului achiziției și a depunerii concluziilor scrise în raport de rezultatul studiului de dosar.

Prezenta Contestație a fost transmisă și către Autoritatea contractantă, atât în format electronic, după cum rezultă din e-mailul transmis către C.N.S.C.), dar și prin intermediul serviciilor poștale naționale, cu confirmare de primire, urmând să depunem la dosarul cauzei, de îndată ce se vor întoarce, dovezile de comunicare.

INTERGROUP ENGINEERING S.R.L.

**Prin reprezentant convențional,
S.C.A. TOADER & ASOCIAȚII**

