

Către: **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**
București, Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3
Fax: 021.310.46.42, office@cnsr.ro

Spre știință: **COMPANIEI NAȚIONALE DE CĂI FERATE "CFR" - SA**
Adresa: Strada Golescu Dinicu, nr. 38, București
Cod poștal 010873, Cod fiscal: RO 11054529
E-mail: doinita.fieraru@cfr.ro; iulia.staicu@cfr.ro
Telefon: +40 372843233 Fax:+40 3158549

Ref: Procedura de atribuire a contractului având ca obiect „*Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru modernizarea liniei de cale ferată Apahida – Suceava, Subsecțiunea 1: Apahida – Ilva Mică*” - **Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului cu nr. 1.D/2/1986/27.09.2021**

Anunț de participare nr. CN1028266/10.02.2021



Subscrisa, **ISPCF SA, în calitate de Lider al Asocierii ISPCF SA - BAICONS IMPEX SRL**, cu sediul în Bulevardul Dinicu Golescu, nr. 38, Etaj 5, Sector 1, Localitatea București, cod poștal 010873, cod unic de înregistrare 1566866, atribuit fiscal RO, **Telefon 021.316.01.90**, Email ispcf@ispcf.ro, reprezentată legal prin **ing. IASCIURJINSCHI ELENA** - Director General și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „Ceparu și Irimia”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la **Societatea Civilă Profesională de Avocați „Ceparu și Irimia” din București, Str. Ștefan Mihăileanu, nr. 11, Sector 2, tel./fax. 021/313.14.46, Mobil 0756037052** - avocat **Daniela Staicu**, Email office@ceparu-irimia.ro (persoanele responsabile cu primirea acestora fiind doamnele Gabriela Ghiță/Zina Mierlău), în calitate de **Contestatoare**,

în temeiul prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) și ale art. 10 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea CNSC, cu modificările și completările ulterioare (în continuare „**Legea nr. 101/2016**”), în calitate de Ofertant, formulăm în termen legal, prezenta,

CONTESTAȚIE,

Împotriva **Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului cu nr. 1.D/2/1986/27.09.2021** (Anexa nr. 1) și Raportul procedurii, din conținutul cărora am aflat că oferta Asocierii EGIS ROMANIA SA - EGIS RAIL SA - ITALROM INGINERIE INTERNATIONALA SRL, a fost declarată admisibilă și conformă, fiind declarată câștigătoare, sens în care solicităm Onoratului Consiliu ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b), coroborate cu dispozițiile alin. (9) din Legea nr. 101/2016, să dispună:

1. Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului cu nr. 1.D/2/1986/27.09.2021, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;
2. Anularea Raportului procedurii, în parte, în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii EGIS ROMANIA SA - EGIS RAIL SA - ITALROM INGINERIE INTERNATIONALA SRL;
3. Anularea deciziei prin care oferta Asocierii ISPCF SA - BAICONS IMPEX SRL a fost admisibilă, însă clasată pe locul 2, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;
4. Anularea deciziilor prin care oferta Asocierii EGIS ROMANIA SA - EGIS RAIL SA - ITALROM INGINERIE INTERNATIONALA SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare;
5. Obligarea Entității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asocieria EGIS ROMANIA SA - EGIS RAIL SA - ITALROM INGINERIE INTERNATIONALA SRL;
6. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de Subscrisa pentru soluționarea prezentei Contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;
7. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv la oferta depusă de Asocieria EGIS ROMANIA SA - EGIS RAIL SA - ITALROM INGINERIE INTERNATIONALA SRL,

pentru următoarele,

MOTIVE**I. PREZENTARE SUCCINTĂ A SITUAȚIEI DE FAPT**

Prin publicarea Anunțului de participare cu nr. CN1028266/10.02.2021, COMPANIA NAȚIONALĂ DE CĂI FERATE "CFR" - SA, în calitate de Entitate

contractantă a organizat procedura pentru atribuirea contractului având ca obiect *Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru modernizarea liniei de cale ferată Apahida – Suceava, Subsecțiunea 1: Apahida – Ilva Mică*” - anunț de participare nr. CN1028266/10.02.2021, având termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare: 19.04.2021.

Facem precizarea că, în cadrul procedurii de atribuire, Subscrisa am depus o ofertă admisibilă și competitivă, așa cum indică și Autoritatea contractantă prin Comunicarea rezultatului procedurii, în sensul că **am îndeplinit toate cerințele și exigențele impuse prin documentația de atribuire.**

Așa cum rezultă din Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului cu nr. 1.D/2/1986/27.09.2021, oferta Subscrisei a fost declarată admisibilă și conformă, însă a fost clasată pe locul 2, oferta declarată câștigătoare fiind oferta depusă de Asocieria EGIS ROMANIA SA - EGIS RAIL SA - ITALROM INGINERIE INTERNATIONALA SRL, cu o propunere financiară de 29.677.400 lei fără TVA și un punctaj de 100 puncte.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, **deși Entitatea contractantă nu ne-a acordat acces la oferta Asocierii câștigătoare,** din cuprinsul Proceselor verbale intermediare, care ne-au fost puse la dispoziție în extras, în sensul că au fost eliminate informațiile privind oferta clasată pe primul loc, am constatat faptul că, Entitatea contractantă nu a efectuat o evaluare temeinică a ofertei acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare, având în vedere că, se impunea ca această ofertă să fie declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, precum și neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016.

În acest context, reliefăm faptul că, deși Asocieria câștigătoare a declarat ca fiind confidențiale doar propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări cu privire la propunerea tehnică și financiară, totuși, cu încălcarea prevederilor legale incidente, Entitatea contractantă nu ne-a acordat acces nici la DUAE integral (în sensul că nu ne-a fost acordat acces la informațiile din DUAE cu privire la capacitatea tehnică - experiență similară), nici la răspunsul la clarificări cu privire la documentele justificative DUAE.

În sensul susținerii Subscrisei reține și Curtea de Apel Constanța, prin Sentința civilă nr. 150/CA, pronunțată în ședința publică din 17 iulie 2019, în dosarul 317/36/2019, pagina 28, astfel: ***”Orice decizie a autorității privind admiterea sau***

respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temenică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare”.

II. DETALIEREA MOTIVELOR DE NELEGALITATE

Ca titlu preliminar, reliefăm faptul că Entitatea contractantă nu a derulat procesul de analiză a ofertei depusă de Asocieria câștigătoare conform documentației de atribuire, contrar obligației ce rezultă din art. 219 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016: *(1) Entitatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația la o procedură concurențială de ofertare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin invitația la o procedură concurențială de ofertare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 174.*

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, verificarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. b), f) și j) din HG nr. 394/2016, Consiliul poate constata că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare.

Reliefăm faptul că documentația de atribuire, alcătuită din **fișa de date, caietul de sarcini**, formularele necesare și modelul contractului **și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire**, cât și pentru Autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 88 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 129 din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare¹.

¹ Art. 88 din Legea nr. 99/2016: "Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă"

Art. 129 alin. (1) din HG nr. 395/2016: "(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică motivat în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică

În același sens este și practica Consiliului, reținută chiar prin Decizia CNSC 2179/C7/2389/2390 din 04.12.2019, astfel: *Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cele mai mic detaliu. **După cum a reliefat și Consiliul, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită, atât din partea autorităților contractante, cât mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice.** În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și astfel să prevină orice risc de respingere a ei.*

În concret:

1. La secțiunea IV.4.1. din Fișa de date, intitulată "Modul de prezentare al propunerii tehnice", s-au impus următoarele: *Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevazute în Caietul de sarcini din cadrul Documentatiei de Atribuire. **Va completa Formularul T** (pentru elaborare studiu de fezabilitate și proiect tehnic) - încarcat în secțiunea „Formulare”. În cazul unei asocieri/unor subcontractanți/terți sustinatori, se vor detalia mijloacele de implicare și alocare a resurselor tuturor partenerilor/subcontractanților/terților susținători.*
2. În fișierul publicat în SEAP cu denumirea "FORMULARE Apahida -Ilva Mica", în cadrul formularului T, se indică faptul că Propunerea tehnică trebuie să cuprindă Personalul propus și managementul realizării serviciilor, întocmit astfel:

Nume și Prenume	Poziția de expert cheie pentru care este propus	Activitățile din cadrul contractului la realizarea cărora participă	Numărul de zile lucrătoare alocate expertului	Operatorul economic participant la procedură, ce asigură accesul la expertul ce va presta activități în contract
-----------------	---	---	---	--

3. La secțiunea IV.4.2 din Fișa de date, intitulată "Modul de prezentare al propunerii financiare", se stipulează următoarele:
Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate în cadrul ofertei sunt:

și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile".

a) **Formularul nr. 10 „Formular de Propunere Financiara”**, în conformitate cu modelul prezentat în Documentația de Atribuire, semnat și stampilat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, după caz, de reprezentanții legali ai tuturor ofertanților asociați.

b) **Anexa nr. 1 la Formularul nr. 10 "Prețurile activităților/ categoriilor de servicii"**, în conformitate cu modelul prezentat în Documentația de Atribuire, semnat și stampilat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, după caz, de reprezentanții legali ai tuturor ofertanților asociați.

Așa cum rezultă din cuprinsul Procesului verbal nr. 19 cu nr. 1D/2/1864 din 13.09.2021 (care nu ne-a fost pus la dispoziție integral), prin adresele cu nr. 1.D/2/1701/25.08.2021 și nr. 1.D/2/1796/02.09.202, în conformitate cu art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, s-au solicitat clarificări ofertantului câștigător, cu privire la prezentarea și corelarea Anexei la Formularul de ofertă - Centralizator privind efortul experților cheie implicați în activitățile din contract cu Tabelul "Alocarea experților principali" din Propunerea tehnică, pag. 133-134.

De asemenea, tot din cuprinsul Procesului verbal indicat anterior se învederează faptul că Asocieria EGIS ROMANIA SA - EGIS RAIL SA - ITALROM INGINERIE INTERNATIONALA SRL a modificat prin răspunsurile pe care le-a prezentat comisiei de evaluare conținutul propunerii financiare.

În acest sens, așa cum puteți constata din documentele existente la dosarul achiziției acest ofertant a retransmis Anexa la Formularul de ofertă - Centralizator privind efortul experților cheie implicați în activitățile din contract, având în vedere că aceasta era necorelată cu Tabelul "Alocarea experților principali" din Propunerea tehnică, pag. 133-134.

Apreciem că, în mod eronat, Entitatea contractantă consideră că răspunsurile la solicitările de clarificare, prin care Asocieria câștigătoare a retransmis Anexa la Formularul de ofertă - Centralizator privind efortul experților cheie implicați în activitățile din contract, având în vedere că aceasta era necorelată cu Tabelul "Alocarea experților principali" din Propunerea tehnică, pag. 133-134, nu reprezintă modificări ale conținutul propunerii financiare.

În considerarea celor prezentate anterior, este indubitabil că oferta Asocierii EGIS ROMANIA SA - EGIS RAIL SA - ITALROM INGINERIE INTERNATIONALA SRL, se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 140

alin. (5) din HG nr. 394/2016, precum și neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016, având în vedere următoarele:

- ✓ Ofertantul a depus o propunere financiară care nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului. În sensul susținerii noastre invocăm răspunsurile la clarificări, transmise, Procesul verbal nr. 17 (1.D/2/1794/02/09.2021 și Procesul verbal nr. 18 (1.D/2/1858/10.09.2021 emise de Entitatea contractantă în timpul procesului de evaluare. Prin umare, oferta se impunea fi declarată ca fiind neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016.
- ✓ Prin răspunsurile pe care le-a prezentat comisiei de evaluare, Asocieria a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, a modificat conținutul propunerii financiare depusă inițial în SEAP, până la data limită de depunere, prin răspunsurile la solicitările de clarificări procedând la retransmiterea Anexei la Formularul de ofertă - Centralizator privind efortul experților cheie implicați în activitățile din contract, având în vedere că aceasta era necorelată cu Tabelul "Alocarea experților principali" din Propunerea tehnică, pag. 133-134, nu reprezintă modificări ale conținutul propunerii financiare. În acest sens, oferta sa se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabil, potrivit art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.
- ✓ Așa cum se învederează din conținutul dispozițiilor art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016 în cazul propunerilor financiare singurele modificări care pot fi operate de un ofertant sunt, exclusiv, cele care vizează erori aritmetice, astfel: (9) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.
- ✓ Cu alte cuvinte, din interpretarea gramaticală și sistematică a prevederilor legale indicate anterior, este irefragabil că, viciile de formă vizează doar propunerea tehnică, nu și propunerea financiară, așa cum consideră în prezentul caz Entitatea contractantă, ignorând prevederile incidente, respectiv dispozițiile art. 140 alin. (5), coroborate cu prevederile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016.

Astfel cum s-a reținut în jurisprudență, corectarea viciilor de formă privește exclusiv propunerea tehnică, neputând fi acceptată cu privire la propunerea financiară.

În acest sens, conform Deciziei nr. 1421/R-CONT/08.09.2015 a Curții de Apel Pitești (împărtășită și de Curtea de Apel București prin Decizia civilă nr. 2142/10.10.2011), ambele citate în Decizia CNSC nr. 2369/C10/2562,2541/21.12.2020, se rețin următoarele:

*„Curtea apreciază că autoritatea contractantă nu putea corecta viciul de formă în sensul diminuării ofertei, întrucât **corectarea viciilor ofertei privește exclusiv propunerea tehnică și nu poate fi acceptată pentru schimbarea prețului ofertei, indiferent cât de mică ar fi aceasta** [...] singurul caz în care este posibilă modificarea prețului ofertei este cel reglementat de art. [...] care se referă doar la erori aritmetice, nu și la vicii de formă.”*

Pe de altă parte, dintr-o perspectivă diferită, prin Decizia nr. 2369/C10/2562,2541/21.12.2020², CNSC a constatat următoarele: „indiferent de valoarea modificării prețului ofertei, contrar celor reținute de comisia de evaluare, întocmirea propunerii financiare cu nerespectarea prevederilor obligatorii ale documentației de atribuire, coroborată cu modificarea acesteia urmare a solicitării de clarificări, conduce la respingerea obligatorie a ofertei [...].

Aplicând această jurisprudență în speță, se constată că, în condițiile în care nu există o discrepanță între prețul unitar și prețul total sau o discrepanță între litere și cifre, în mod eronat comisia de evaluare a considerat că oferta [...] se află în ipoteza descrisă de prevederile art. 134 alin. (10) din anexa la HG nr. 395/2016, în cauză fiind incidentă situația statuată de art. 134 alin. (6) din același act normativ, permisiunea operării modificărilor echivalând cu favorizarea ofertantului desemnat câștigător”.

Nu în ultimul rând, potrivit Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene („CJUE”) din 06.06.2015 pronunțată în cauza C-49/15:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul

² Anexa 5 la contestație

(3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi ofere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul art. 160 alineatul (3) din regulamentul delegat”.

Prin solicitarea de clarificare transmisă și prin acceptarea răspunsului ca fiind concludent, apreciem că Autoritatea contractantă a creat un avantaj Asocierii EGIS ROMANIA SA - EGIS RAIL SA - ITALROM INGINERIE INTERNATIONALA SRL.

Astfel, așa cum a stabilit și Curtea de Apel Timișoara prin Decizia civilă nr. 105 din 17 ianuarie 2018, considerăm că principiul egalității de tratament al operatorilor economici, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin documentație și care nu au fost comunicate în termenul stabilit.

- Decizia civilă nr. 105 din 17 ianuarie 2018 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara:

(pag. 22) ... Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

În acest sens, Curtea va avea în vedere și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, respectiv hotărârea pronunțată în cauza C 131/16 Archus & Gama, referitor la egalitatea de tratament, prin care s-a statuat în sensul că: ”Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat de art. 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

III. Cu privire La solicitarea privind accesul la oferta depusă de Asociera EGIS ROMANIA SA - EGIS RAIL SA - ITALROM INGINERIE INTERNATIONALA SRL

Debutăm prezenta secțiunea prin menționarea faptului că Subscrisa nu am avut acces la oferta depusă de ofertantul Asociera EGIS ROMANIA SA - EGIS RAIL SA - ITALROM INGINERIE INTERNATIONALA SRL, deoarece, deși nu a dovedit caracterul confidențial al acesteia, totuși, în baza **unei simple declarații neprobate**, cu încălcarea dispozițiilor art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, Entitatea contractantă nu ne-a acordat acces la aceasta.

Reliefăm faptul că, simpla declarație prin care acestea au fost declarate ca fiind confidențiale NU mai este suficientă, ci trebuie să fie însoțită de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1), astfel:

Art. 70 din Legea nr. 99/2016

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante, entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

*(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale **trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).***

Din formularea articolului antecitat, luându-se în considerare și prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, **rezultă că, pentru a beneficia de protecția**

instituită de art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, ofertantii trebuie să probeze caracterul confidențial, astfel:

Art. 19 din Legea nr. 101/2016:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. 12/02/2020 - alineatul a fost modificat prin Ordonanță de urgență 23/202007/07/2020 - alineatul a fost modificat prin Decizie 221/202013/07/2020 - alineatul a fost modificat prin Ordonanță de urgență 114/2020.

Luând în considerare toată motivele de fapt și de drept expuse exhaustiv, vă rugăm să admiteti cererea prin care solicităm accesul la toate documentele, inclusiv cele declarate confidențiale.

În acest sens este și practica națională și europeană, iar în acest context indicăm și practica CNSC reliefată prin Decizia 2229 din 07.10.2021, pronunțată în dosarele CNSC nr. 2353 - C1 și 2350 - C1, care subliniază că, simplele declarație prin care ofertele au fost declarate ca fiind confidențiale NU mai sunt suficiente, ci trebuie să fie însoțite de dovezi care le conferă caracterul de confidențialitate, Consiliul procedând la acordarea accesului contestatoarelor la ofertele adversare.

Prin urmare, liberul acces la informațiile de interes public este garantat, fără a fi însă un drept/o libertate absolută, ceea ce este firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este **transparența**, care conferă o garanție a utilizării eficiente a fondurilor publice, iar aplicarea *in concreto* a principiului transparenței este de natură a spori încrederea în procesul de achiziție publică. Restricționarea accesului la dosar pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire, excepție care este de strictă interpretare și aplicare, neputând fi una arbitrara, ce anulează însăși valoarea principiului transparenței.

Aceeași abordare rezultă și din jurisprudența constantă a Curții Europene de Justiție, care a recunoscut protecția secretelor comerciale ca un **principiu general:**

(Hotărârea Curții din 24 iunie 1986, AKZO Chemie BV si AKZO Chemie UK Ltd impotriva Comisiei Comunitatilor Europene, pct. 28). Cu toate acestea, a mai statuat ca examinarea impusa pentru solutionarea unei cereri de acces la documente trebuie sa aiba **caracter concret**. Astfel, simpla imprejurare ca un in scris vizeaza un document protejat de o exceptie **nu este suficienta pentru a justifica aplicarea acesteia din urma**. O astfel de aplicare nu poate fi justificata, in principiu, decat in ipoteza in care institutia a apreciat in prealabil daca accesul la document era de natura sa aduca atingere in mod concret si efectiv interesului protejat. In plus, pentru a putea fi invocat, riscul de a aduce atingere interesului protejat trebuie sa fie previzibil in mod rezonabil, iar nu pur ipotetic (Hotararea din 16 decembrie 2008, cauza C-213/07 privind o cerere de pronuntare a unei hotarari preliminare formulata de Symvoulia tis Epikrateias, Grecia).

Acestea sunt motivele pentru care Curtea investita cu prezenta cauza retine ca drepturile procedurale ale contestatoarei au fost incalcate in fata Consiliului prin refuzul de acces la documentul esential in acest stadiu al procedurii, fara a se oferi o explicatie concludenta pentru aceasta. O atare incalcare are drept consecinta luarea in considerare, in instanta, a tuturor motivelor pe care contestatoarea le-ar fi invocat dupa luarea la cunostinta a adresei respective³.

- „nu pot fi declarate confidentiale ofertele tehnice si financiare in integralitatea lor, ci doar anumite informatii din acestea si acelea motivat, iar nu discretionar, intrucat caracterul confidential sau clasificat nu se prezuma⁴;
- „La acest raspuns generalist, **intervenientul nu a administrat niciun mijloc de proba prin care sa se demonstreze caracterul confidential al in scrisurilor indicate** ca atare. (...). Analizand raspunsul SC (...) SRL, **Consiliul a decis sa puna la dispozitia contestatorului care si-a manifestat dorinta de a studia dosarul cauzei conform dispozitiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, inclusiv cele declarate confidentiale de acestia⁵.**

Conchidem că, jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe

³ Decizia nr. 3191/R-CONT din 21.10.2013, Curtea de Apel Pitesti, Sectia a II-a Civila, de contencios administrativ si fiscal;

⁴ Curtea de Apel Bucuresti, Sectia a VIII-a Contencios Administrativ si Fiscal, decizia nr. 3005 din 29.06.2017;

⁵ Consiliul National pentru Solutionarea Contestatiilor, decizia publicata in Buletinul Oficial nr. 3598/2017;

probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții, cum sunt și cei aflați în prezentul litigiu.

În drept, invocăm prevederile Legii nr. 101/2016 și cele ale Legii nr. 99/2016 precum și ale normelor de aplicare aprobate prin HG nr. 394/2016.

În probatoriu, vă solicităm admiterea probei cu înscrisuri și orice alte probe necesare soluționării cauzei.

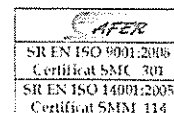
Totodată vă solicităm, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, să **ne aprobați accesul la dosarul achiziției publice aflat pe rolul Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, în vederea studierii acestuia și efectuării de copii xerox necesare.**

Cu deosebită stimă,
ISPCF SA - Lider al Asocierii ISPCF SA - BAICONS IMPEX SRL,
Prin SCPA "Ceparu si Irimia"





COMPANIA NAȚIONALĂ DE CĂI FERATE „CFR” - S.A.
Registrul Comerțului J/40-9774/1998, CUI : RO 11054529
Bd. Dinicu Golescu 38, sector 1, București, România
www.cfr.ro; e-mail: OfficeCFR@cfr.ro; cod poștal: 010873
Tel.:021 319 24 00; Fax: 021 319 24 01; Tel CFR: 122001



Tel: +40 372843221. Fax: +40 213158549, Tel.CFR: 91.122.200.

Serviciul Achiziții Sectoriale și Contracte cu Finanțare Externă
Nr.1.D/2/1981.27.09.2021

COMUNICARE

privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului:

„Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru modernizarea liniei de cale ferată Apahida-Suceava: Subsecțiunea I – Apahida –Ilva Mică”

Anunț de participare:

- pe site-ul www.e-licitatie.ro anunțul de participare nr. CN1028266 din 10.02.2021;
- pe site-ul <http://ted.europa.eu> anunțul de participare publicat cu nr. 2021/S 028-070408 din 10.02.2021.

Valoarea estimată a achiziției: 34 088 600 lei (fără TVA)

Procedura de atribuire: Licitatie Deschisă.

Către

Asocierea S.C. ISPCF S.A. - S.C.BAICONS IMPEX S.R.L.

C.N.C.F., CFR” S.A. cu sediul în Bulevardul Dinicu Golescu nr.38, sectorul 1, tel.0372.84.32.21, în conformitate cu art. 228 alin.(2) lit.c) din Legea nr.99/2016, vă comunică prin prezenta, faptul că oferta depusă de dumneavoastră pentru procedura de atribuire având ca obiect atribuirea contractului sectorial de servicii:

„Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru modernizarea liniei de cale ferată Apahida-Suceava: Subsecțiunea I – Apahida –Ilva Mică”,

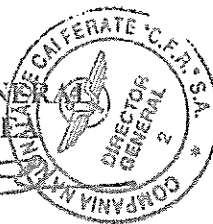
a declarat admisibilă și s-a clasat pe locul 2, fiind declarată necâștigătoare, conform raportului procedurii nr.1.D/2/1981/27.09.2021 întrucât în urma aplicării criteriului de atribuire așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț” și a verificării documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, a fost clasată pe locul 2 cu punctajul total de 97,92 puncte (60 puncte factor tehnic+ 37,92 puncte factor preț).

A fost declarată câștigătoare oferta prezentată de către operatorul economic Asocierea EGIS ROMANIA S.A. - EGIS RAIL S.A. - ITALROM INGINERIE INTERNATIONALĂ S.R.L. cu o propunere financiară de 29.677.400,00 lei fără TVA și un punctaj total de 100 puncte.

Modalitatea și termenele de contestare sunt cele prevăzute în Legea nr.101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Cu stimă,

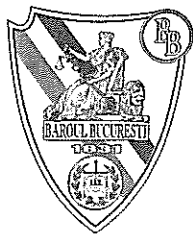
DIRECTOR GENERAL
IOAN PINTEA



Director Gen. Adj. Proiecte cu Finanțare Externă
Monica Maria MIHĂILEANU

Șef Serviciu Achiziții Sectoriale și Contracte cu Finanțare Externă
Iulia STAICU

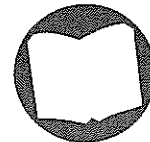
Redactor-Intocorn
Șef Birou ADMR
Domnia PEH



BAROUL BUCUREȘTI

Forma de exercitare a profesiei SCPA Ceparu & Trușia

ÎMPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ



Seria B 6267089/2021

Domnul/doamna avocat Ceparu, Trușia, Hainu, Tănăsescu, Dugina, Nitulescu, Bostan, Filip
se împuternicește de către clientul ISPCF SA

în baza contractului de asistență juridică nr. 799/48 din 01-09-2014 să exercite următoarele activități: Redactare, seminar, reprezentare, depunere contestație, studiu de caz, xerox copie documente, ridicare decizii

și să asiste/să reprezinte clientul în fața COMISIILOR NAȚIONALE DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR.

Data 07.10.2021

CLIENT / REPREZENTANT,
CF CONTRACT
(semnătura)

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea

FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI
prin avocat,

(semnătura și ștampila)

* Semnătura nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea.

** Semnătura avocatului și aplicarea ștampilei nu sunt necesare în situația în care prezenta împuternicire avocațială este semnată de către client sau reprezentantul acestuia.