Numar de referinta al autoritatii contractante 38474532/2018/poz. II.4

Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Transport Public București-Ilfov
INTRARE / IEȘIRE Nr. 5846
Ziua 27 Luna 02 Anul 2019

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa Subscrisa SC [redacted], prin administrator [redacted] cu sediul în [redacted], Judetul Ilfov, inregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. [redacted], cod fiscal [redacted], email [redacted], telefon [redacted], participant la procedura cu numarul de referinta de mai sus, in contradictoriu cu autoritatea contractanta Asociatia de Dezvoltare Intercomunitara pentru Transport Public Bucuresti Ilfov, cu sediul in Bucuresti b-dul Octavian Goga nr. 2 , CCIR Business Center Bucuresti sector 3 (conform anunt publicat in SEAP), in termen legal, formulez

CONTESTATIE

Cu privire la Delegare servicii de transport public de calatori in municipiul Bucuresti si judetul Ilfov pe 20 de trasee grupate in 4 loturi, cu nr. CN1009131 din data de 22.02.2019 ora 01,00

Impotriva urmatoarelor acte din anuntul cu numarul de referinta atribuit dosarului de catre autoritatea contractanta 38474532/2018/poz. II.4

FISA DE DATE ANUNTUL DE PARTICIPARE

CAIETULUI DE SARCINI AL SERVICIULUI DE TRANSPORT PUBLIC DE CALATORI IN MUN. BUCURESTI SI JUDETUL ILFOV IULIE 2018,

PROGRAMUL DE TRANSPORT SI CIRCULATIE ANEXA I,

CERINTE TEHNICE PENTRU OPERATORI ANEXA 2,

MIJLOACE DE TRANSPORT ANEXA 4, ANEXA 4.1,

In fapt, prin Sentinta civila nr. 3269/2018 pronuntata de Tribunalul Bucuresti Sectia Contencios Administrativ Fiscal in dosarul nr. 6349/3/2018, definitiva prin nerecurare, s-a dispus ca Autoritatea Metropolitana de Transport Bucuresti, titulara la acea data a atributiilor referitoare la înfiinţarea, autorizarea, organizarea, exploatarea, gestionarea şi controlul funcţionării serviciilor de transport public rutier local de călători în regiunea Bucureşti – Ilfov, sa reia de indata procedura de atribuire a licentelor pentru traseele/ grupele de trasee cuprinse in Programul de transport public de persoane cu autobuzele prin servicii regulate intre unitatile administrativ-teritoriale Mun.Bucuresti - localitatile Jud.Ilfov in zona Metopolitana Bucuresti pentru perioada 2014-2020.

In acelasi sens s-a pronunţat si Inalta Curte de Casatie si Justitie prin Decizia nr. 496/15.02.2017 in dos. nr.1027/2/2014.

Prin OUG 35/2018 atributiile Autoritatii Metropolitane de Transport Bucuresti referitoare la înfiinţarea, autorizarea, organizarea, exploatarea, gestionarea şi controlul funcţionării serviciilor de transport public rutier local de călători în regiunea Bucureşti – Ilfov au fost preluate de Asociaţia de Dezvoltare Intercomunitară pentru Transport Public Bucureşti-Ilfov, in calitate de continuator al Autoritatii Metropolitane de Transport Bucuresti.

Calitatea Asociaţiei de Dezvoltare Intercomunitară pentru Transport Public Bucureşti-Ilfov de continuator al Autoritatii Metropolitane de Transport Bucuresti este prevazuta in mod expres in art. 1 pct. 3 din OUG 35/2018 care prevede ca:

(3) Drepturile şi ***obligaţiile ce revin A.M.T.B***. prin proiectul european în derulare, din acte normative, convenţii, înţelegeri, protocoale, memorandumuri sau acorduri izvorâte din activitatea A.M.T.B., ***se exercită, cu respectarea principiului autonomiei locale, de către Consiliul General al Municipiului Bucureşti şi Consiliul Judeţean Ilfov. Acestea pot exercita atribuţiile respective direct şi/sau, în conformitate cu legislaţia în vigoare, prin Asociaţia de Dezvoltare Intercomunitară pentru Transport Public Bucureşti-Ilfov.***

Fata de cele aratate, apreciem ca ***intreaga procedura de achizitie publica astfel cum a fost demarata de institutia dvs nu respecta nici prevederile legale si mai ales hotararile judecatoresti enuntate***, Asociaţia de Dezvoltare Intercomunitară pentru Transport Public Bucureşti-Ilfov - ADTPBI fiind tinuta sa

respecte Programul de transport public de persoane cu autobuzele,prin servicii regulate intre unitatile administrativ-teritoriale in zona metropolitana Bucuresti, 2014-2020 astfel cum a fost elaborat de A.M.T.B. si mentinut de instanta de judecata.

In ce priveste FISA DE DATE ANUNTUL DE PARTICIPARE aratam ca la SECTIUNEA II PCT. 1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei, ati mentionat ca perioada valabilitatii contractului este de la data semnarii ***pana la intrarea in vigoare a unui nou contract*** incheiat pe baza procedurii derulate de ADTPBI in conformitate cu anuntul JOUE nr. 489266-2018-RO dar nu mai mare de 18 luni astfel incat este evident ca nu ati indicat CARE este perioada pentru care se incheie contractul.

Mai mult decat atat, in toate celelate rubrici in care ati completat durata contractului ati precizat durata maxima de 18 luni astfel incat nu se poate preconiza care este durata acestuia, acesta fiind un element esential al oricarui contract.

Ati incalcat in aceasta modalitate nu doar predictibilitatea si concretetea necesara si obligatorie unei proceduri de achizitie publica dar si principiul egalitatii de tratament conditionanad durata contractului de derularea unei alte proceduri.

In ce priveste cele 4 loturi formate si alocarea unui numar de autobuze fiecarui lot aratam ca numarul acestora nu isi gaseste justificarea in nevoia de deplasare a populatiei, a numarului efectiv de calatori si nici in costurile ocazionate de efectuarea curselor cu masini de capacitate mare (pct. II. 2 lot. 1 pct. II. 2.1 lot. 2, pct. II. 2.1 lot.3, pct. II. 2.1 lot. 4)

In ce priveste stabilirea valorii totale si pe loturi a contractului apreciem ca este neclara modalitatea prin care s-a ajuns la sumele respective, nu exista un calcul/calatorie si nu exista o justificare a acestei achizitii in contextul in care in prezent exista operatori privati licentiati de ARR chiar la solicitarea ADTPBI. (SECTIUNEA II PCT. 1.4, pct. II 2.4, lot. 1, lot. 2, lot. 3, lot. 4)

Avand in vedere cele expuse mai sus apreciem ca nu puteti aplica drept criteriu de atribuire cel mai bun raport calitate-pret (II.2.5 lot. 1, lot.2, lot. 3, lot. 4)

In ce priveste CAIETULUI DE SARCINI AL SERVICIULUI DE TRANSPORT PUBLIC DE CALATORI IN MUN. BUCURESTI SI JUDETUL ILFOV IULIE 2018 aratam ca in cap. II art. 6 lit. a se prevede ca operatorii serviciilor de transport local vor asigura intre altele "numarul si tipul corespunzator de mijloace de transport necesare si care satisfac conditiile impuse privind siguranta circulatiei" prevedere care contravine flagrant cu tipul de autobuze pe care le solicitati, respectiv de 10m sau 12m pentru care nu exista infrastructura necesara pe traseele din loturile mentionate, nu sunt mentionate sisteme de siguranta pentru pasageri aflate in dotarea autobuzului.

Intre actele mentionate in REGULAMENTUL SERVICIULUI COMUNITAR DE TRANSPORT PUBLIC DE CALATORI IN REGIUNEA BUCURESTI ILFOV nu se regaseste si avizul politiei rutiere cu privire la siguranta circulatiei in conditiile in care pe traseele din prezenta procedura nu exista alveole pentru autobuze de 10m sau 12m, nici banda de rulare dedicata acestui tip de transport.

In ce priveste PROGRAMUL DE TRANSPORT SI CIRCULATIE ANEXA I, aratam ca acesta este total gresit intrucat in acesta se regasesc toate elementele reclamate mai sus, respectiv ***capacitatea de transport*** care nu trebuie sa fie exprimata in unitatea de masura metrul, ci in cea a calatorilor transportati, un transport eficient calitate/pret realizat pe traseele propuse putand fi realizat cu autobuze cu o capacitate de minimum 50 de persoane, minimum 12 pe scaun si restul in picioare avand in vedere costul ridicat al unei calatorii sau pe kilometru efectuat cu autobuze de capacitate mare (cost de care autoritatea contractanta trebuie sa tina seama), ***numarul excesiv de autobuze si curse prevazute in neconcordanta cu nevoile reale de deplasare a populatiei.***

In ce priveste CERINTE TEHNICE PENTRU OPERATORI ANEXA 2 aratam ca, in conditiile in care este permisa participarea la aceasta procedura cu autobuze achizitionate in sistem leasing apreciem ca, avand in vedere costul extrem de ridicat al unui autobuz nou si pentru a participa cu autobuze noi, apreciem ca ***un remediu justificat ar fi sa se prevada posibilitatea de a participa cu factura pro forma insotita de specificatiile tehnice ale autobuzului.***

Cu referire la MIJLOACE DE TRANSPORT ANEXA 4, ANEXA 4.1 astfel cum am mai aratat ***capacitatea de transport*** nu trebuie sa fie exprimata in unitatea de masura metrul, ci in cea a calatorilor transportati, un transport eficient calitate/pret realizat pe traseele propuse putand fi realizat cu autobuze cu o capacitate de minimum 50 de persoane, minimum 12 pe scaun si restul in picioare avand in vedere costul ridicat al unei calatorii sau pe kilometru efectuat cu autobuze de capacitate mare (cost de care autoritatea contractanta trebuie sa tina seama)

Mai mult, capacitatea de transport astfel cum este exprimata nu se justifica avand in vedere ca daca se solicita autobuze cu o capacitate mare de transport, adica autoritatea cunoaste nevoile uriase de transport a populatiei valoarea contractului ar trebui sa se refere la numarul de calatorii si nu la kilometri.

Subliniem ca un transport eficient calitate/pret realizat pe traseele propuse putand fi realizat cu autobuze cu o capacitate de minimum 50 de persoane, minimum 12 pe scaun si restul in picioare avand in vedere costul ridicat al unei calatorii sau pe kilometru efectuat cu autobuze de capacitate mare (cost de care autoritatea contractanta trebuie sa tina seama) un remediu justificat fiind acela al modificarii capacitatii de transport.

Solicitam ca prezenta procedura sa se realizeze on line pentru asigurarea unei reale transparente avand in vedere valoarea mare a contractului si pentru a nu pune participantii in situatia de a reclama orice suspiciune de frauda.

Aratam, in sensul celor aratate mai sus si ca au fost solicitate operatorilor privati care opereaza pe traseele Bucuresti Ilfov lista cu parcul auto cu specificatiile tehnice ale autobuzelor urbane inainte de anuntul de participare si obiectul achizitiei este realizat astfel incat nici un autobuz din cele prezentate autoritatii sa nu corespunda prezentei procedur.

Fata de cele aratate, solicitam anularea urmatoarelor acte ca nelegale : FISA DE DATE ANUNTUL DE PARTICIPARE, CAIETULUI DE SARCINI AL SERVICIULUI DE TRANSPORT PUBLIC DE CALATORI IN MUN. BUCURESTI SI JUDETUL ILFOV IULIE 2018, PROGRAMUL DE TRANSPORT SI CIRCULATIE ANEXA I, CERINTE TEHNICE PENTRU OPERATORI ANEXA 2, MIJLOACE DE TRANSPORT ANEXA 4, ANEXA

4.1, obligarea ADTPBI la emiterea actelor mentionate cu respectarea legii, obligarea ADTPBI la remedierea actelor in sensul celor mentinute de instanta, respectiv a criteriilor prevazute de Programul de transport public de persoane cu autobuzele, prin servicii regulate intre unitatile administrativ-teritoriale in zona metropolitana Bucuresti, 2014-2020 astfel cum a fost elaborat de A.M.T.B. in ce priveste **Capacitatea de transport a autobuzului cumulativ pe scaune şi în picioare:**

a) peste 50 locuri punctaj maxim 6

b) între minim 30 locuri şi 50 locuri 3

si in ce priveste anul de fabricatie al autobuzului in sensul ca sa se acorde maximum de puncte pentru autobuzele urbane fabricate in 2013 si dupa aceasta data, intrucat in anul 2014 trebuia sa se realizeze atribuirea pentru programul de transport Bucuresti Ilfov 2014-2020 si am achizitionat autobuze urbane conform criteriilor de la acea data iar punctajul era cel de mai jos, adica punctajul maxim.

1) **Anul de fabricaţie al autobuzului:**
   a) anul de fabricaţie este egal cu anul atribuirii 10puncte;
   b) anul de fabricaţie este egal cu anul atribuirii - 1 an 10puncte;

In drept, art. 8 si urm. Din Legea 101/2016

In dovedirea prezentei inteleg sa ma folosesc de poba cu inscrisuri: actele contestate, hotararile judecatoresti mentionate, solicitare parc auto, program AMTB.

ADMINISTRATOR

[redacted]

DOMNULUI PRESEDINTE AL CONSILIULUI NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
SECŢIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

D E C I Z I A nr. 496 **Dosar nr.1027/2/2014**

Şedinţa publică de la 15 februarie 2017

Preşedinte:	Cezar Hîncu	- judecător
	Veronica Năstasie	- judecător
	Viorica Trestianu	- judecător
	Simona Savu	- magistrat-asistent

S-au luat în examinare recursurile declarate de pârâţii Ministerul Transporturilor şi Autoritatea Metropolitană de Transport Bucureşti împotriva Sentinţei civile nr.3456 din 16 decembrie 2014 a Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă recurentul-pârât Ministerul Transporturilor, prin consilier juridic Dragoş Marin Stanciu şi intimata-reclamantă S.C. Nicarom Trans Express S.R.L., prin avocat A. Ratoi-Parvu, lipsă fiind recurenta-pârâtă Autoritatea Metropolitană de Transport Bucureşti.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se prezintă referatul cauzei de către magistratul-asistent care învederează faptul că recursurile declarate de pârâţii Ministerul Transporturilor şi Autoritatea Metropolitană de Transport Bucureşti împotriva Sentinţei civile nr.3456 din 16 decembrie 2014 a Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal au fost admise în principiu, prin Încheierea din 18 octombrie 2016, conform dispoziţiilor art.493 alin.(7) din Codul de procedură civilă, republicat.

Se referă şi faptul că la termenul din data de 18 ianuarie 2017 s-a dispus amânarea judecării cauzei, faţă de împrejurarea că s-a invocat excepţia lipsei calităţii de reprezentant a semnatarului recursului Ministerului Transporturilor, pentru a da posibilitatea recurentului-pârât să facă dovada acestei calităţi.

După prezentarea referatului, instanţa acordă cuvântul în dezbaterea excepţiilor şi, în subsidiar, pe fondul recursurilor.

Reprezentantul intimatei-reclamante arată că înţelege să susţină excepţia invocată la termenul anterior şi, totodată, să invoce excepţia lipsei dovezii calităţii de reprezentant şi a semnatarului recursului declarat de recurenta-pârâtă Autoritatea Metropolitană de Transport Bucureşti.

Reiterează aspectul că recursul formulat de recurentul-pârât Ministerul Transporturilor nu a fost semnat de către directorul instituţiei şi la dosar nu există împuternicire în acest sens pentru o altă persoană, motiv pentru care solicită admiterea excepţiei şi, pe cale de consecinţă, anularea cererii de recurs.

Concluzii similare pune şi cu privire la excepţia lipsei dovezii calităţii de reprezentant al recurentei-pârâte Autoritatea Metropolitană de Transport Bucureşti, în [redacted] pentru o altă persoană decât conducătorul

instituţiei de a semna cererea de recurs. Solicită admiterea excepţiei şi anularea recursului.

Reprezentantul recurentului-pârât Ministerul Transporturilor pune concluzii de respingere a excepţiei, întrucât recursul său a fost semnat de către cel împuternicit să reprezinte interesele recurente-pârâte în faţa instanţei de judecată, la dosar fiind înscrisuri din care reiese dovada calităţii de reprezentant a persoanei care a semnat cererea de recurs pentru directorul instituţiei pe care o reprezintă.

Totodată, lasă la aprecierea instanţei soluţia pe care o va pronunţa în ceea ce priveşte excepţia lipsei dovezii calităţii de reprezentant al recurentei-pârâte Autoritatea Metropolitană de Transport Bucureşti.

În susţinerea motivelor de recurs, reprezentantul recurentului-pârât solicită admiterea recursului său aşa cum a fost formulat şi, pe fond, respingerea acţiunii formulate de către intimata-reclamantă. Solicită cheltuielile de judecată reprezentând taxa judiciară de timbru.

În principal, arată că instanţa de fond, în mod greşit, a dispus anularea Ordinului nr. 1430, deşi a fost emis cu respectarea condiţiilor prevăzute lege, respectiv art. 10 alin. (1) din O.G. nr. 21/2011 şi art. 11 din Regulamentul de organizare aprobat prin H.G. nr. 1204/2011. Potrivit normelor invocate Consiliul de conducere al Autorităţii Metropolitane de Transport Bucureşti este numit prin Ordin de Ministru al Transporturilor şi este constituit din 7 membri. Deşi în cuprinsul Ordinului nr. 1430/2013 sunt nominalizaţi 6 membri, nu este afectată valabilitatea actului administrativ emis.

Contrar celor reţinute de instanţa de fond cu privire la nerespectarea majorităţii prevăzute de lege, arată că aceasta a fost împlinită deoarece aprobarea actelor administrative ce au format obiectul şedinţei din data de 19 decembrie 2013 s-a realizat cu votul majorităţii membrilor consiliului, respectiv 4 voturi din numărul total de 7.

Şi în ceea ce priveşte recursul promovat de pârâta Autoritatea Metropolitană de Transport Bucureşti pune concluzii de admitere a acestuia astfel cum a fost formulat.

Reprezentantul intimatei-reclamante depune la dosarul cauzei, cu titlu de jurisprudenţă, Încheierile din data de 09 aprilie 2015 şi 16 aprilie 2015 pronunţate de Tribunalul Bucureşti în dosarul nr. 10528/3/2014.

Pe fondul recursurilor formulate în cauză pune concluzii de respingere a acestora şi solicită menţinerea sentinţei recurate prin care s-a anulat Ordinul nr.1430/2013, ca fiind legală şi temeinică.

Precizează că instanţa de fond a respins în mod întemeiat excepţia lipsei de obiect şi face referire la Ordinul nr. 1430/ 2013 menţionând că a produs efecte de la momentul adoptării şi până în prezent.

Susţine că în mod corect s-a reţinut faptul că nu au fost respectate dispoziţiile O.G. nr. 21/2011 şi H.G. nr. 1204/2011 la emiterea Ordinului Ministerului Transporturilor.

Invocă dispoziţiile art. 9 din O.G. nr. 21/2011, prin care se reglementează componenţa Consiliului de conducere al Autorităţii Metropolitane de Transport Bucureşti, din care face parte şi un reprezentant din partea Consiliului General al Municipiului Bucureşti, şi arată că în anul 2012 a fost numit, prin ordin, un reprezentant din partea Consiliului General al Municipiului Bucureşti, revocat însă la momentul adoptării Ordinului nr. 1430/2013.

Conform cu original

Invocă Decizia nr.151/2013 pronunţată de Curtea Constituţională a României, prin care s-a validat necesitatea existenţei unui reprezentant al Consiliului General al Municipiului Bucureşti, motiv pentru care ordinul contestat este nelegal, Consiliul de conducere desemnat fiind alcătuit din 6 membri (lipsind reprezentantul Consiliului General al Municipiului Bucureşti).

Susţine că Autoritatea Metropolitană de Transport Bucureşti a emis calendarul de atribuire, procedura de atribuire a traseelor şi programul de transport 2014-2020 cu încălcarea dispoziţiilor legale în materie, făcând referire în acest sens la Regulamentul CE nr.1370/2007, şi învederează că există inadvertenţe în documentaţia de atribuire a serviciului public de transport pentru perioada 2010-2014 cu privire la segmentele de traseu şi la introducerea de trasee noi identice cu cele existente.

În concluzie, solicită respingerea recursurilor formulate de recurenţii-pârâţi ca nefondate, cu consecinţa menţinerii sentinţei recurate şi cu obligarea recurenţilor-pârâţi la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluţionarea recursurilor, depunând la dosar dovada acestora.

Înalta Curte, cu aplicarea art. 394 alin.(1) Cod procedură civilă, republicat, declară dezbaterile publice închise şi reţine cauza în pronunţare.

ÎNALTA CURTE,

Deliberând asupra prezentei cauze, din examinarea actelor dosarului, constată următoarele:

I. Procedura în faţa primei instanţe

1.Cadrul procesual

Prin *acţiunea* înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal, la data de 18.02.2014, reclamanta S.C. Nicarom Trans Express S.R.L. a chemat în judecată pe pârâţii Ministerul Transporturilor şi Autoritatea Metropolitană de Transport Bucureşti (AMTB), solicitând: anularea Ordinului Ministrului Transporturilor nr.1430/20.11.2013; anularea calendarului de atribuire şi a documentaţiei de atribuire a traseelor din programul de transport al zonei metropolitane pentru perioada 2014 - 2020, publicată pe pagina de Internet *www.amtb.eu* şi acordarea cheltuielilor de judecată.

2. Soluţia instanţei de fond

Prin sentinţa nr.3456 din 16 decembrie 2014, Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal a respins excepţia rămânerii fără obiect a primului capăt de cerere, a admis acţiunea reclamantei, a anulat Ordinul nr. 1430/20.11.2013 emis de Ministerul Transporturilor, precum şi Calendarul sesiunilor de atribuire a licenţelor pentru traseele/grupele de trasee cuprinse în programul de transport public de persoane cu autobuzele, prin servicii regulate, între unităţile administrativ-teritoriale în zona metropolitană Bucureşti pentru perioada 2014-2020, Condiţiile şi modalitatea de depunere a dosarelor şi solicitărilor de către operatorii de transport rutier, Metodologia de punctare a operatorilor de transport rutier, Acord privind aplicarea Regulamentului pentru efectuarea serviciilor de transport public de persoane cu autobuzele prin servicii regulate, între unităţile administrativ-teritoriale în zona metropolitană Bucureşti, Criterii de evaluare a operatorilor de transport rutier, Regulamentul pentru efectuarea serviciilor de transport public de persoane cu

autobuzele, prin servicii regulate, între unităţile administrativ teritoriale din zona metropolitană Bucureşti.

Pentru a hotărî astfel, instanţa a reţinut că, prin Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 1430/20.11.2013, a fost numit Consiliul de conducere al AMTB, în componenţa arătată în anexa ordinului, din care fac parte 6 membri: directorul general al AMTB, care are calitatea de preşedinte al Consiliului de conducere, 3 reprezentanţi ai Ministerului Transporturilor, un reprezentant al Consiliului Judeţean Ilfov şi un reprezentant al Ministerului Administraţiei şi Internelor, lipsind reprezentantul C.G.M.B.

Prin Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 270/25.03.2014 a fost numit un alt Consiliu de conducere al AMTB, compus din 7 membri: directorul general al AMTB, care are calitatea de preşedinte al Consiliului de conducere, 3 reprezentanţi ai Ministerului Transporturilor, un reprezentant al Ministerului Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice şi un reprezentant al C.G.M.B.

A arătat instanţa de fond că, la art. 2 din acest ultim ordin se menţionează că, începând cu data de 25.03.2014, OMT nr. 1430/2013 îşi încetează aplicabilitatea, însă acest fapt nu este de natură să determine încetarea vătămărilor produse prin emiterea de către AMTB a actelor administrative a căror anulare se solicită în cauză, acte care continuă să-şi producă efectele juridice.

În consecinţă, a respins excepţia rămânerii fără obiect a primului capăt de cerere, invocată de pârâtul Ministerul Transporturilor.

Pe fondul cauzei, curtea de apel a apreciat că acţiunea este întemeiată, reţinând că, potrivit art. 10 alin. 1 şi 3 din O.G. 21/2011 şi art. 11 alin. 1 şi 3 din H.G. 1204/2011, AMTB este condusă de un Consiliu de conducere format din 7 persoane, numite la propunerea următoarelor instituţii publice: Ministerul Transporturilor, Ministerul Administraţiei şi Internelor, Consiliul Judeţean Ilfov şi C.G.M.B., prin ordin al ministrului transporturilor.

Aceste prevederi legale au fost încălcate prin emiterea Ordinului nr. 1430/20.11.2013, întrucât în componenţa Consiliului de conducere al AMTB au fost desemnate 6 şi nu 7 persoane, lipsind reprezentantul C.G.M.B.

A considerat judecătorul fondului că un argument în acest sens îl constituie şi dispoziţiile art. 14 alin. 2 din Regulamentul de organizare şi funcţionare a AMTB, conform cărora hotărârile Consiliului de conducere se iau cu majoritatea voturilor membrilor acestuia, astfel fiind evident că majoritatea voturilor în adoptarea unei hotărâri poate fi asigurată doar dacă organul de conducere al AMTB este format dintr-un număr impar de membri, respectiv 7, aşa cum prevăd în mod expres O.G. nr. 21/2011 şi H.G. nr. 1204/2011.

A constatat, de asemenea, instanţa că, după numirea Consiliului de conducere al AMTB, această autoritate a emis mai multe acte administrative (Calendarul sesiunilor de atribuire a licenţelor pentru traseele/grupele de trasee cuprinse în programul de transport public de persoane cu autobuzele, prin servicii regulate, între unităţile administrativ-teritoriale în zona metropolitană Bucureşti pentru perioada 2014-2020, Condiţiile şi modalitatea de depunere a dosarelor şi solicitărilor de către operatorii de transport rutier, Metodologia de punctare a operatorilor de transport rutier, Acord privind aplicarea Regulamentului pentru efectuarea serviciilor de transport public de persoane cu autobuzele prin servicii regulate, între unităţile administrativ-teritoriale în

Conform cu originalul

zona metropolitană Bucureşti, Criterii de evaluare a operatorilor de transport rutier, Regulamentul pentru efectuarea serviciilor de transport public de persoane cu autobuzele, prin servicii regulate, între unităţile administrativ teritoriale din zona metropolitană Bucureşti) şi a considerat că aceste acte administrative au un caracter nelegal, fiind emise de autoritatea publică în perioada în care conducerea sa era exercitată de un Consiliu de conducere nelegal, iar nelegala constituire a organului de conducere afectează legalitatea actelor administrative ale autorităţii.

A concluzionat că reţinerea acestui motiv de nelegalitate nu mai impune analizarea celorlalte motive invocate în susţinerea capătului 2 al acţiunii.

3. Calea de atac exercitată

Împotriva acestei sentinţe, a declarat ***recurs*** pârâta **Autoritatea Metropolitană de Transport Bucureşti**, pentru *motivul de casare* reglementat de art.488 alin. 1 pct. 8 Codul de procedură civilă.

Recurenta pârâtă a arătat că instanţa de fond a reţinut nelegalitatea ordinului contestat în cauză, constatând că în conducerea Autorităţii au fost numiţi 6 membri, faţă de 7, cum prevedeau dispoziţiile art. 10 din OG nr.21/2011.

Or, la data iniţierii litigiului, ordinul incriminat nu mai era in vigoare, fiind înlocuit de OMT nr. 270/2014, astfel încât anularea acestuia a rămas fără obiect, fapt constatat anterior de Curtea de Apel Bucureşti in dosarul nr. 1028/2/2014.

Instanţa de fond porneşte, deci, de la o premisă greşită, ceea ce nu poate conduce decât la o soluţie greşită.

Faptul că la data adoptării actelor administrative Consiliul de Conducere nu avea decât 6 membri nu este in măsura să conducă la concluzia ca actele adoptate de acest Consiliu ar fi in mod automat lovite de nulitate. Acest lucru este si in concordanta cu prevederile HG nr.1204/2011, care nu impun ca o condiţie esenţiala prezenţa tuturor membrilor la lucrările Consiliului.

De asemenea, a arătat recurenta pârâtă şi aspectul că, deşi reclamanta nu a avut in vedere anularea in întregime a actelor emise de parata, ci doar a unor părţi din acestea, instanţa de fond greşit a dispus anularea in întregime a tuturor actelor menţionate de reclamantă.

Împotriva Sentinţei civile nr. 3456/16.12.2014 pronunţată în dosarul nr. 1027/2/2014 a declarat ***recurs*** şi pârâtul **Ministerul Transporturilor**, pentru următoarele motive:

În cauză, instanţa de fond a pronunţat o soluţie bazată pe motive străine de natura pricinii şi dată cu aplicarea greşită a normelor de drept material (*art. 488 alin. 1 pct. 6 şi pct. 8 din Codul de procedură civilă*).

Verificarea legalităţii unui act administrativ presupune analizarea de către instanţa de judecată a actului respectiv prin raportare la lege, respectiv verificarea respectării condiţiilor de validitate ale acelui act: dacă actul administrativ contestat a fost adoptat sau emis de autoritatea competentă din punct de vedere material/ teritorial şi în limitele acestor competenţe; dacă conţinutul actului este conform cu legea în baza căreia a fost emis; dacă actul corespunde scopului urmărit de legea pe care o pune în executare şi dacă a fost adoptat sau emis în forma specifică actului administrativ şi a normelor de tehnică legislativă.

În speţă, instanţa de fond a fost învestită cu soluţionarea unei cereri, având ca [illegible] Consiliului de conducere

Conform cu originalul

al Autorităţii Metropolitane de Transport Bucureşti, anularea calendarului de atribuire şi a documentaţiei de atribuire a traseelor din programul de transport al zonei metropolitane pentru perioada 2014-2020 (acte administrative emise de către Autoritatea Metropolitană de Transport Bucureşti).

Instanţa de fond reţinut în mod greşit faptul că actele administrative contestate au fost emise cu nerespectarea "tuturor prevederilor legale incidente în materie".

Contrar celor reţinute de către instanţa de fond, OMT nr. 1430/20.11.2013 a fost emis în temeiul dispoziţiilor art.5 alin.4 din H.G. nr.24/2013 privind organizarea şi funcţionarea Ministerului Transporturilor, în conformitate cu art.10 alin (1) O.G. nr. 21/2011 privind înfiinţarea Autorităţii Metropolitane de Transport Bucureşti şi ale art.11 din Regulamentul de organizare şi funcţionare al Autorităţii Metropolitane de Transport Bucureşti, aprobat prin H.G. nr. 1204/2011.

Faptul că ministrul transporturilor a emis Ordinul nr. 1430/20.11.2013 având în componenţă nominalizaţi doar 6 membri din cei 7 prevăzuţi în anexă nu constituie motiv de nelegalitate al acestuia, întrucât, potrivit legii componenţa nominală nu este condiţie de validitate a actului juridic în cauză, în anexa OMT nr. 1430/20.11.2013 componenţa Consiliului de conducere al AMTB cuprinde 7 membri şi, deşi nu este nominalizat membrul din partea CGMB, acesta este prevăzut în componenţa din Anexă.

Totodată, critică recurentul pârât soluţia instanţei de fond şi sub aspectul reţinerii nelegalitaţii OMT nr. 1430/20.11.2013 prin raportare la dispoziţiile art.14 alin 2 din Regulamentul de organizare şi funcţionare al Autorităţii Metropolitane de Transport Bucureşti, aprobat prin H.G. nr. 1204/2011, potrivit cărora hotărârile Consiliului de Conducere se iau cu majoritatea voturilor membrilor acestuia. Sub acest aspect, instanţa de fond analizează ipoteza luării unei decizii în Consiliul de Conducere cu majoritatea voturilor, concluzia instanţei de fond fiind aceea că adoptarea unei hotărâri poate fi asigurată doar dacă organul de conducere al AMTB este format dintr-un număr impar de membri.

În fapt însă, instanţa de fond a analizat dispoziţiile 14 alin 2 din Regulament doar din punct de vedere teoretic, *in abstracto*, fără să aplice în practică aceste dispoziţii şi fără să verifice documentele care atestă cum au fost luate hotărârile Consiliul de Conducere în componenţa dată de OMT nr. 1430/20.11.2013.

Aprobarea actelor ce fac obiectul petitului 2 al cererii de chemare în judecată a fost hotărâtă de Consiliul de conducere la data de 19.12.2013, cu majoritatea membrilor din compunerea aprobată, respectiv 4 voturi din totalul de 7 voturi, anularea acestora de către instanţa de fond fiind nelegală.

Astfel cum rezultă din Procesul verbal al Şedinţei Consiliul de Conducere din data de 19.12.2013 şi din Hotărârea CGMB din data 30.08.2012, Consiliul General al Municipiului Bucureşti avea reprezentant în Consiliul de Conducere al AMTB în persoana doamnei Manuela Popescu, fiind deci respectat numărul de 7 membri nominalizaţi.

De asemenea, recurentul pârât a criticat soluţia pronunţată de către instanţa de fond ca nelegală şi sub aspectul respingerii excepţiei rămânerii fără obiect a cererii de anulare a OMT nr.1430/2013.

II. Procedura în faţa instanţei de recurs

Conform cu originalul

Intimata reclamantă nu a formulat *întâmpinare*, dar la data de 15.02.2017 a depus concluzii scrise, solicitând respingerea recursurilor pârâților ca nefondate.

Prin *Încheierea de ședință din 15.02,2017*, pronunțată în condițiile art.493 din Codul de procedură civilă, recursurile au fost admise în principiu.

În faza procesuală a recursului au fost depuse înscrisuri noi de către recurentul pârât Ministerul Transporturilor.

III. Considerentele Înaltei Curți asupra recursurilor

Examinând cu prioritate, conform art. 248 alin.1 din Codul de procedură civilă, *excepțiile lipsei dovezii calității de reprezentanți* a semnatarilor cererilor de recurs, invocate de apărătorul intimatei reclamante, Înalta Curte constată că acestea nu sunt întemeiate.

Astfel, se constată că recursul pârâtei Autoritatea Metropolitană de Transport București a fost exercitat de reprezentantul legal al instituției, director general Gheorghe Iulian, prin avocat Balcan Liviu, care a reprezentat partea și în fața instanței de fond, în baza împuternicirii nr.1335241/24.11.2014.

Or, potrivit art. 87 alin.2 din Codul de procedură civilă, avocatul care a reprezentat sau asistat partea la judecarea procesului poate face, *chiar fără mandat*, orice acte pentru păstrarea drepturilor supuse unui termen și care s-ar pierde prin neexercitarea lor la timp și poate, de asemenea, *să introducă orice cale de atac* împotriva hotărârii pronunțate.

Cât privește recursul formulat de pârâtul Ministerul Transporturilor, se constată că acesta a fost exercitat prin direcția juridică autorității publice, fiind respectate dispozițiile art.80 alin.1 coroborat cu art.84 din Codul de procedură civilă, coroborate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a Ministerului Transporturilor adoptat prin Ordinul nr.1417/8.10.2014 al Ministrului Transportului.

Astfel, persoana juridică poate exercita drepturile sale procedurale prin reprezentant legal sau convențional, iar potrivit prevederilor Secțiunii 10 "Direcția Juridică" din Regulamentul menționat:

"Art.1. - Direcția Juridică este compartiment funcțional în structura organizatorică a Ministerului Transporturilor, organizat la nivel de direcție, subordonată direct ministrului transporturilor, *care asigură îndeplinirea funcțiilor acestuia în limitele competențelor acordate în domeniul specific*.

Art.2. - 1) Conducerea Direcției Juridice este asigurată de *director*. În lipsa acestuia, conducerea este asigurată de către *directorul adjunct/* unul din șefii de serviciu, în limitele mandatului dat de director. (...) 4) Directorul dă delegație de reprezentare a Ministerului Transporturilor în fața instanțelor judecătorești și semnează acțiunile și apărările formulate, *exercită căile de atac* pentru și în numele ministrului transporturilor."

Din ordinele depuse în copie la filele 110-111 ale dosarului de recurs, reiese calitatea de director a numitei Cornilă Anișoara și, respectiv, calitatea de director adjunct a numitului Stanciu Dragoș Marian, la data de 19.02.2015, prin nota de la fila 86 fiind și ratificate expres actele procedurale semnate de acesta din urmă.

Prin urmare, este lipsită de temeinicie contestarea calității de reprezentant a semnatarilor celor două recursuri.

Analizând în continuare hotărârea atacată, prin prisma motivelor de casare [illegible]

constată că recursurile sunt fondate în limitele şi pentru argumentele ce vor fi prezentate în continuare.

Motivul de casare reglementat de *art.488 alin.1 pct.6 din Codul de procedură civilă*, invocat formal de recurentul pârât Ministerul Transporturilor, nu a fost dezvoltat în niciun fel de către parte, iar Înalta Curte apreciază că nici nu este incident în cauză, în sensul că hotărârea recurată nu cuprinde „*numai* motive străine de natura cauzei" şi respectă cerinţele art.425 alin.1 lit.b din Codul de procedură civilă, potrivit căruia considerentele trebuie să cuprindă „expunerea situaţiei de fapt reţinută de instanţă pe baza probelor administrate, motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază soluţia, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât şi cele pentru care s-au înlăturat cererile părţilor".

Este fondată însă invocarea de către ambii recurenţi pârâţi a *motivului de casare prevăzut de art.488 alin.1 pct.8 din Codul de procedură civilă*, întrucât instanţa de fond, deşi a identificat dispoziţiile legale aplicabile, a dat o interpretare greşită acestora, cu consecinţa unei aplicări denaturate a normelor juridice la situaţia de fapt ce rezulta din actele dosarului.

Astfel, Înalta Curte reţine că Autoritatea Metropolitană de Transport Bucureşti este, potrivit actului normativ de înfiinţare (OG nr.21/2011), o instituţie publică cu personalitate juridică proprie, cu atribuţii în gestionarea transportului rutier de persoane in zona metropolitană Bucureşti.

De asemenea, potrivit Regulamentului de organizare şi funcţionare al Autorităţii Metropolitane de Transport Bucureşti, aprobat prin HG nr.1204/2011, AMTB este instituţia publică desemnată să asigure planificarea strategică, monitorizarea şi avizarea activităţilor privind autorizarea, organizarea şi controlul funcţionării serviciilor de transport public de călători în zona metropolitană Bucureşti, pentru transportul cu metroul, autobuze, microbuze, tramvaie, troleibuze, trenuri regionale şi transport naval.

În conformitate cu art.11 din HG nr.1204/2011, „(1) Conducerea AMTB este asigurată de către un *consiliu de conducere, compus din 7 persoane*, al cărui preşedinte este directorul general, astfel:

a) 3 reprezentanţi ai Ministerului Transporturilor şi Infrastructurii;
b) un reprezentant al Ministerului Administraţiei şi Internelor;
c) un reprezentant al Consiliului General al Municipiului Bucureşti; şi
d) un reprezentant al Consiliului Judeţean Ilfov. (...)

(3) Membrii consiliului de conducere se numesc şi sunt revocaţi din funcţie prin ordin al ministrului transporturilor şi infrastructurii, la propunerea instituţiilor menţionate la alin. (1)."

Potrivit art.14 alin.2 din Regulament, „hotărârile Consiliului de conducere se iau cu *majoritatea* voturilor membrilor acestuia."

Se observă deci că hotărârile luate de Consiliul de conducere sunt valabile, cu condiţia respectării dispoziţiilor art. 14 alin. 2 din Regulamentul de organizare şi funcţionare a AMTB (întrunirea majorităţii membrilor care compun Consiliul) şi cu condiţia constituirii Consiliului de conducere potrivit prevederilor legale în vigoare.

Or, Consiliul de conducere este legal constituit prin ordinul ministrului transporturilor, dacă are compunerea prevăzută de art.11, întrucât în sensul avut în vedere de legiuitor, compunerea Consiliului se referă la instituţiile implicate şi la

numărul de reprezentanţi ce urmează a fi propuşi de aceste instituţii, iar nu la numele acestor reprezentanţi.

O altă interpretare ar fi de natură să conducă la posibilitatea ca activitatea AMTB, şi – mai ales – întreaga activitate de transport în zona metropolitană să poată fi blocată sau semnificativ perturbată prin simpla omisiune a vreuneia dintre autorităţile implicate de a îşi îndeplini la timp obligaţia legală de a formula propuneri de reprezentanţi în Consiliul de conducere.

Rezultă deci că, în condiţiile în care în anexa la OMT nr. 1430/20.11.2013, figurează compunerea Consiliului de conducere al AMTB din cei 7 membri stipulaţi în Regulament, concluzia de nelegalitate la care instanţa de fond a ajuns este neîntemeiată.

De altfel, prin înscrisurile noi depuse în faza recursului, recurentul pârât a făcut dovada nominalizării *prealabile* a reprezentantului CGMB, în persoana numitei Manuela Popescu.

De asemenea, Înalta Curte constată că OMT nr.1430/20.11.2013 corespunde scopului urmărit de dispoziţiile legale pe care le pune în aplicare, prin emiterea sa asigurându-se funcţionarea efectivă a Autorităţii Metropolitane de Transport Bucureşti, exercitarea de către aceasta, prin unicul său organ de conducere, a atribuţiilor conferite de lege în domeniul transportului public de călători din zona metropolitană Bucureşti.

Având în vedere constatarea eronată a nelegalităţii Ordinului nr.1430/2013, este evident că şi raţionamentul pe care s-a întemeiat constatarea că şi actele subsecvente ar fi nelegale, fiind adoptate de un consiliu nelegal constituit este lipsit de temei.

Nici argumentul primei instanţe în sensul că actele subsecvente ordinului contestat au fost adoptate nelegal, neputându-se întruni o majoritate decât în cazul unui număr *impar* de membri nu este unul valid.

În acest context, Înalta Curte constată, contrar celor reţinute de instanţa de fond, că, în condiţiile în care legiuitorul nu a impus o majoritate calificată pentru adoptarea hotărârilor Consiliului de conducere, înseamnă că s-a referit la o majoritate simplă (jumătate plus unul dintre membrii consiliului).

Această majoritate simplă a fost întrunită în speţă, actele fiind adoptate cu prezenţa şi votul a 4 dintre cei 7 membri prevăzuţi în structura Consiliului, astfel cum rezultă din *Procesul verbal al Şedinţei Consiliul de Conducere din data de 19.12.2013*, depus la fila 20 din dosarul de recurs şi semnat inclusiv de numita Manuela Popescu, reprezentant CGMB, conform HCGMB nr.94/30.08.2012 (fila 19).

De altfel, în regulă generală, majoritatea simplă poate fi realizată şi în cazul structurilor cu număr par de membri (de exemplu, jumătate plus unul din 6 membri înseamnă 4 membri).

În sfârşit, apreciind şi că soluţia primei instanţe de a anula integral Calendarul de atribuire şi celelalte documente care au urmat emiterii Ordinului nr.1430/2013 este bazată pe un formalism excesiv şi nu asigură prevalenţa interesului public al menţinerii acestor acte în raport cu interesul privat, Înalta Curte constată întemeiat motivul de casare reglementat de art.488 alin.1 pct.8 din Codul de procedură civilă, invocat de ambii recurenţi.

IV. Soluţia instanţei de recurs şi temeiul juridic al acesteia

În temeiul art.248 alin.1 coroborat cu art.82 alin.1 din Codul de procedură civilă, va respinge excepţiile lipsei dovezii calităţii de reprezentant a semnatarilor cererilor de recurs, invocate de intimata- reclamantă.

În baza dispoziţiilor art.20 din Legea nr.554/2004 coroborate cu art. 496 raportat la art.488 alin.1 pct. 8 din Codul de procedură civilă, Înalta Curte va admite recursurile declarate de pârâţii Ministerul Transporturilor şi Autoritatea Metropolitană de Transport Bucureşti va casa în parte sentinţa recurată şi va respinge acţiunea formulată de reclamanta S.C. Nicarom Trans Express S.R.L. ca neîntemeiată, menţinând, totodată, soluţia dată de prima instanţă excepţiei rămânerii fără obiect a primului capăt de cerere din acţiunea introductivă.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE:

Respinge excepţiile lipsei dovezii calităţii de reprezentant a semnatarilor cererilor de recurs, invocate de intimata- reclamantă.

Admite recursurile declarate de pârâţii Ministerul Transporturilor şi Autoritatea Metropolitană de Transport Bucureşti împotriva Sentinţei civile nr.3456 din 16 decembrie 2014 a Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal.

Casează în parte sentinţa recurată.

Respinge acţiunea formulată de reclamanta S.C. Nicarom Trans Express S.R.L., ca neîntemeiată.

Menţine în rest sentinţa.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, 15 februarie 2017.

Preşedinte,	**Judecător,**	**Judecător,**
C. Hîncu	V. Năstasie	V. Trestianu

Magistrat-asistent,

S. Savu

Red/thred.VN – 5 ex.
Jud.fond - jud.C.M.Canacheu
CAB – S.VIII.CAF

Conform cu originalul

Nr. crt.	Grupă traseu	Cod traseu	Cod echivalent traseu	Alte coduri echivalente trasee A.R.R.	Denumire traseu	Capăt traseu București	Capăt traseu Ilfov	Nr.curse	Necesar autobuze urbane	km	Nr. stații
1	I	48001	234115	234109/București-Snagov	**București > Corbeanca – Tamași**	Terminal RATB Piața Presei Libere	Tamași	18	2 - peste 50 locuri	21	28
2		44401	2349		**București > Micșunești Moara**	Terminal RATB Piața Presei Libere	Micșunești Moara	10	2 - peste 50 locuri	49	23
TOTAL GRUPA I								**28**	**4 - peste 50 locuri**		
3	II	47601	234137	234111 /București-Tâncăbești	**București > Periș**	Terminal RATB Piața Presei Libere	Periș	8	2 - peste 50 locuri	33,3	29
4		44301	2343		**București > Silistea Snagovului**	Terminal RATB Piața Presei Libere	Siliștea Snagovului	8	2 - peste 50 locuri	39,9	19
TOTAL GRUPA II								**16**	**4 - peste 50 locuri**		
5	III	45101	234117	234119/București-Căldărușani	**București > Moara Vlăsiei**	Terminal RATB Piața Presei Libere	Moara Vlăsiei	12	2 - peste 50 locuri	30,3	27
6		44801	234113		**București > Sitaru**	Terminal RATB Piața Presei Libere	Sitaru	11	2 - peste 50 locuri	37,3	37
7		45001	23427		**București >Baloteşti**	Terminal RATB Piața Presei Libere	Spitalul Baloteşti	14	2 - peste 50 locuri	22,8	20
TOTAL GRUPA III								**37**	**6 - peste 50 locuri**		
8	IV	48101		23449/București-Băneasa 234135/București-Tunari	**București > Băneasa**	Bd. Lacul Tei	Băneasa (Grădina zoologică)	35	2 - peste 50 locuri	9	14
9		47501	234107		**București > Tunari**	CFR Constanța	Tunari	11	1 - peste 50 locuri	12,3	12
10		44501			**București > Dimieni**	CFR Constanța	Dimieni	19	2 - peste 50 locuri	16,3	13
TOTAL GRUPA IV								**65**	**5 - peste 50 locuri**		

Nr. crt.	Grupă trasee	Cod traseu	Cod echivalent traseu A.R.R.	Alte coduri echivalente trasee A.R.R.	Denumire traseu	Capăt traseu Bucureşti	Capăt traseu Ilfov	Nr.curse	Necesar autobuze urbane	km	Nr. staţii
11	V	48201		23417/Bucureşti-Voluntari 23447/Bucureşti-CFR Centura Afumaţi	Bucureşti > Voluntari	Terminal Republica Dudeşti-Pantelimon	Voluntari (Ferma)	48	4 - peste 50 locuri	10	24
12		48301			Bucureşti > Voluntari	Terminal RATB Gara Obor (Gara de Est)	Voluntari (Centura CFR)	52	4 - peste 50 locuri	7	22
13		48401			Bucureşti > Voluntari	Bd. Lacul Tei	Voluntari (Pompiliu Ştefu)	32	2 - peste 50 locuri	9	15
TOTAL GRUPA V								**132**	**10 - peste 50 locuri**		
14	VI	48501		23489/Bucureşti-Micşuneşti Moara	Bucureşti > Căldăruşani - Lipia	Terminal Granitul (Cora Pantelimon)	Lipia	12	3 - peste 50 locuri	43	40
15		42601	23497		Bucureşti > Dascălu	Terminal Granitul (Cora Pantelimon)	Dascălu	6	1 - peste 50 locuri	24	23
16		41701	23491		Bucureşti > Ştefăneşti	Terminal Granitul (Cora Pantelimon)	Ştefăneşti	8	1 - peste 50 locuri	14	30
17		41501	23487		Bucureşti > Sitaru	Terminal Granitul (Cora Pantelimon)	Sitaru	10	2 - peste 50 locuri	43	41
TOTAL GRUPA VI								**36**	**7 - peste 50 locuri**		
18	VII	48601		23413/Bucureşti-Afumaţi 23433/Bucureşti-Vânători (Petrăchioaia) 234103/Bucureşti-Şindriliţa 234121/Bucureşti-Găneasa	Bucureşti > Afumaţi	Terminal RATB Gara Obor (Gara de Est)	Afumaţi	18	2 - peste 50 locuri / 4 - între minim 30 locuri şi 50 locuri, inclusiv	15	21
19		48701			Bucureşti > Petrăchioaia - Vânători	Terminal RATB Gara Obor (Gara de Est)	Vânători	16	2 - peste 50 locuri / 4 - între minim 30 locuri şi 50 locuri, inclusiv	24	28
20		48801			Bucureşti > Şindriliţa	Terminal RATB Gara Obor (Gara de Est)	Şindriliţa	10	1 - peste 50 locuri / 2 - între minim 30 locuri şi 50 locuri, inclusiv	19	28
21		48901			Bucureşti > Găneasa	Terminal RATB Gara Obor (Gara de Est)	Găneasa	10	1 - peste 50 locuri / 2 - între minim 30 locuri şi 50 locuri, inclusiv	19	22
TOTAL GRUPA VII								**54**	**6 - peste 50 locuri / 12 - între minim 30 locuri şi 50 locuri, inclusiv**		

Nr. crt.	Grupă trasee	Cod traseu	Cod echivalent traseu A.R.R.	Alte coduri echivalente trasee A.R.R.	Denumire traseu	Capăt traseu București	Capăt traseu Ilfov	Nr.curse	Necesar autobuze urbane	km	Nr. stații
22	VIII	49001	23437	23477/București-Pantelimon (Școala Generală)	**București > Pantelimon**	Terminal Granitul (Cora Pantelimon)	Pantelimon (Ferma)	55	2 - peste 50 locuri	5,5	8
23		40401			**București > Pantelimon**	Terminal Granitul (Cora Pantelimon)	Pantelimon	55	2 - peste 50 locuri	5,5	8
24		49101	23439		**București > Acumulatorul**	Terminal Granitul (Cora Pantelimon)	Acumulatorul	16	1 - peste 50 locuri	6	7
25		40101	23425		**București > Brănești**	Terminal Granitul (Cora Pantelimon)	Brănești	48	4 - peste 50 locuri	12,9	12
26		43001	234101		**București > Islaz**	Terminal Granitul (Cora Pantelimon)	Islaz	21	2 - peste 50 locuri	18	15
TOTAL GRUPA VIII								**195**	**11 - peste 50 locuri**		
27	IX	49201	234129		**București > Cernica**	Terminal Granitul (Cora Pantelimon)	Cernica	8	1 - peste 50 locuri / 2 - între minim 30 locuri și 50 locuri, inclusiv	11	12
28		45901	234127		**București > Tânganu**	Terminal Granitul (Cora Pantelimon)	Tânganu	20	2 - peste 50 locuri / 4 - între minim 30 locuri și 50 locuri, inclusiv	16,5	15
29		41001	23483		**București > Bălăceanca - Sat Poșta**	Terminal Granitul (Cora Pantelimon)	Sat Poșta	21	2 - peste 50 locuri / 4 - între minim 30 locuri și 50 locuri, inclusiv	16,8	17
30		46101			**București > Căldăraru**	Terminal Granitul (Cora Pantelimon)	Căldăraru	15	2 - peste 50 locuri / 4 - între minim 30 locuri și 50 locuri, inclusiv	12	13
TOTAL GRUPA IX								**64**	**7 - peste 50 locuri / 14 - între minim 30 locuri și 50 locuri, inclusiv**		
Nr. crt.	**Grupă trasee**	**Cod traseu**	**Cod echivalent traseu A.R.R.**	**Alte coduri echivalente trasee A.R.R.**	**Denumire traseu**	**Capăt traseu București**	**Capăt traseu Ilfov**	**Nr.curse**	**Necesar autobuze urbane**	**km**	**Nr. stații**

31	X	46601	234131	23465/Bucureşti - Glincarn	**Bucureşti > Glina**	Terminal Real Pallady	Glina	30	2 - peste 50 locuri / 4 - între minim 30 locuri şi 50 locuri, inclusiv	6	11
TOTAL GRUPA X								**30**	**2 - peste 50 locuri / 4 - între minim 30 locuri şi 50 locuri, inclusiv**		
32	XI	**41401**	**23435**		**Bucureşti > Glincarn**	Terminal Romprim	Glincarn	29	2 - peste 50 locuri	10	14
33		**50301**			**Bucureşti >Popeşti Leordeni**	Terminal IMGB Berceni	Popeşti Leordeni	27	1 - peste 50 locuri	5,5	9
34		**40201**	**23441**		**Bucureşti > Danubiana**	Terminal Romprim	Danubiana	53	3 - peste 50 locuri	11	12
35		**43401**	**23459**		**Bucureşti > Agropol**	Terminal Romprim	Agropol	17	1 - peste 50 locuri	10	13
36		**49401**	**23463**		**Bucureşti > Ivco**	Terminal Romprim	Ivco	17	1 - peste 50 locuri	11	13
TOTAL GRUPA XI								**143**	**8 - peste 50 locuri**		
37	XII	**41901**		23429/ Bucureşti-Vidra 23493/Bucureşti-Berceni	**Bucureşti >Vidra**	Terminal Romprim	Vidra	24	2 - peste 50 locuri / 4 - între minim 30 locuri şi 50 locuri, inclusiv	15,5	17
38		**41801**			**Bucureşti > Berceni**	Terminal Romprim	Berceni	43	4 - peste 50 locuri / 8 - între minim 30 locuri şi 50 locuri, inclusiv	13	12
TOTAL GRUPA XII								**67**	**6 - peste 50 locuri / 12 - între minim 30 locuri şi 50 locuri, inclusiv**		
Nr. crt.	**Grupă trasee**	**Cod traseu**	**Cod echivalent traseu A.R.R.**	**Alte coduri echivalente trasee A.R.R.**	**Denumire traseu**	**Capăt traseu Bucureşti**	**Capăt traseu Ilfov**	**Nr.curse**	**Necesar autobuze urbane**	**km**	**Nr. staţii**
39		42501	**23451**		**Bucureşti > Jilava**	Terminal Giurgiului CFR Progresul	Bumbăcăria Jilava	34	2 - peste 50 locuri	7,7	13

40	XIII	49501	23467		Bucureşti > Jilava	Terminal Giurgiului CFR Progresul	Peco Jilava	13	1 - peste 50 locuri	5	9
41		47301	23415		Bucureşti > Vidra	Terminal Giurgiului CFR Progresul	Vidra	23	2 - peste 50 locuri	18	31
42		49601	234133		Bucureşti > Copăceni	Terminal Giurgiului CFR Progresul	Copăceni	20	2 - peste 50 locuri	16	17
TOTAL GRUPA XIII								**90**	**7 - peste 50 locuri**		
43	XIV	45501	23473	23475 /Bucureşti-INCFN Măgurele 23457/Bucureşti-Com.Jilava 23431/Ghencea-Dărăşti 23455/Bucureşti-Dumitrana 23471/Bucureşti-Vârteju	Bucureşti > Măgurele – Alunişu	Terminal Autogara Rahova (Şos.Alexandriei)	Alunişu	37	2 - peste 50 locuri	8	20
44		43301			Bucureşti > Dărăşti Ilfov	Terminal Autogara Rahova (Şos.Alexandriei)	Dărăşti Ilfov	15	2 - peste 50 locuri	12	23
45		42701			Bucureşti > Dumitrana	Terminal Autogara Rahova (Şos.Alexandriei)	Dumitrana	11	1 - peste 50 locuri	15	21
46		45301			Bucureşti > Vârteju	Terminal Autogara Rahova (Şos.Alexandriei)	Vârteju	24	2 - peste 50 locuri	13,2	21
TOTAL GRUPA XIV								**87**	**7 - peste 50 locuri**		
47	XV	43801	23469	23479/Bucureşti-Cornetu 23419/Bucureşti-Clinceni	Bucureşti > Somic(Bragadiru)	Terminal Autogara Rahova (Şos.Alexandriei)	Somic(Bragadiru)	19	1 - peste 50 locuri	7	8
48		40701			Bucureşti > Cornetu	Terminal Autogara Rahova (Şos.Alexandriei)	Cornetu	38	3 - peste 50 locuri	12	20
49		49701			Bucureşti > Bragadiru - Clinceni	Terminal RATB Ghencea	Clinceni	14	2 - peste 50 locuri	12	24
TOTAL GRUPA XV								**71**	**6 - peste 50 locuri**		
Nr. crt.	**Grupă trasee**	**Cod traseu**	**Cod echivalent traseu A.R.R.**	**Alte coduri echivalente trasee A.R.R.**	**Denumire traseu**	**Capăt traseu Bucureşti**	**Capăt traseu Ilfov**	**Nr.curse**	**Necesar autobuze urbane**	**km**	**Nr. staţii**
50		45601	234123		Bucureşti > Olteni - Clinceni	Terminal RATB Ghencea	Clinceni	22	2 - peste 50 locuri	14	18

51	XVI	49801	234105		**Bucureşti > Clinceni**	Terminal RATB Ghencea	Clinceni	22	2 - peste 50 locuri	15	13
52		42801	23499		**Bucureşti > Ţegheş**	Terminal RATB Ghencea	Ţegheş	10	1 - peste 50 locuri	16,9	18
53		40801	23481		**Bucureşti > Domneşti**	Terminal RATB Ghencea	Domneşti	21	2 - peste 50 locuri	13,4	19
TOTAL GRUPA XVI								**75**	**7 - peste 50 locuri**		
54	XVII	49901		234125/Bucureşti-Dârvari 234141/Bucureşti-Ciorogârla 23495/Bucureşti-Sat Zurbaua 234139/Bucureşti-Dragomireşti Vale 23443/Bucureşti-Chitila	**Bucureşti > Dârvari**	Terminal Parcaj Păcii-Valea Cascadelor	Dârvari	18	2 - peste 50 locuri	14	15
55		50001			**Bucureşti > Zurbaua**	Terminal Parcaj Păcii-Valea Cascadelor	Zurbaua	28	3 - peste 50 locuri	13	17
56		40501			**Bucureşti > Chitila**	Terminal Parcaj Păcii-Valea Cascadelor	Chitila	21	2 - peste 50 locuri	16	23
TOTAL GRUPA XVII								**67**	**7 - peste 50 locuri**		
57	XVIII	40601	23445		**Bucureşti > Chiajna**	Apusului	Chiajna	52	3 - peste 50 locuri	5,6	10
TOTAL GRUPA XVIII								**52**	**3 - peste 50 locuri**		
58	XIX	42201		23421/Bucureşti-Chitila	**Bucureşti > Chitila**	Piaţa Chibrit	Chitila	52	4 - peste 50 locuri	9,8	20
TOTAL GRUPA XIX								**52**	**4 - peste 50 locuri**		
Nr. crt.	**Grupă trasee**	**Cod traseu**	**Cod echivalent traseu A.R.R.**	**Alte coduri echivalente trasee A.R.R.**	**Denumire traseu**	**Capăt traseu Bucureşti**	**Capăt traseu Ilfov**	**Nr.curse**	**Necesar autobuze urbane**	**km**	**Nr. staţii**
59	XX	50101	23423		**Bucureşti > Buftea**	Piaţa Chibrit	Buftea	24	4 - peste 50 locuri	17	20
60		50201			**Bucureşti > Mogoşoaia**	Piaţa Chibrit	Mogoşoaia	55	4 - peste 50 locuri	10	22

TOTAL GRUPA XX								**79**	**8 - peste 50 locuri**		
61	**XXI**	**40001**	**23453**		**Bucureşti > Dobroeşti**	Terminal Republica Dudeşti Pantelimon	Dobroeşti	24	1 - peste 50 locuri / 2 - între minim 30 locuri şi 50 locuri, inclusiv	4,5	11
TOTAL GRUPA XXI								**24**	**1 - peste 50 locuri / 2 - între minim 30 locuri şi 50 locuri, inclusiv**		
TOTAL									**126 peste 50 locuri / 44 - între minim 30 locuri şi 50 locuri, inclusiv**		

Conform cu original

97

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2018:007.003269
Dosar nr. 6349/3/2018

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI
SECŢIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ Nr. 3269/2018
Şedinţa publică din 16 Mai 2018
Tribunalul constituit din:
PREŞEDINTE GEORGETA ANDREI
GREFIER VALENTINA GAVRA

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulate de reclamanta S.C. CDI TRANSPORT INTERN SI INTERNATIONAL S.R.L. în contradictoriu cu pârâta AUTORITATEA METROPOLITANĂ DE TRANSPORT BUCUREŞTI, având ca obiect „obligaţia de a face".

Dezbaterile şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa publică din data de 07.05.2018, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, şi prin care tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de 16.05.2018, când a dispus următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin ***cererea*** înregistrată la data de 23.02.2018, sub nr. 6349/3/2018, reclamanta SC CDI TRANSPORT INTERN SI INTERNATIONAL SRL, a chemat în jucată pe pârâta AUTORITATEA METROPOLITANA DE TRANSPORT BUCUREŞTI, solicitând:

Obligarea intimatei Autoritatea Metropolitana de Transport Bucureşti sa procedeze la reluarea de îndată a procedurii de atribuire a licenţelor pentru traseele/ grupele de trasee cuprinse în Programul de transport public de persoane cu autobuzele, prin servicii regulate, între unităţile administrativ-teritoriale (Mun.Bucuresti-localităţile Jud.Ilfov), în zona metropolitană Bucureşti 2014-2020, publicata pe site-ul instituţiei la dalt de 24 decembrie 2013, proceduri suspendate prin Sentinţa Civila nr.747/18.04.2014, pronunţata in dos.863/114/2014, de către Tribunalul Buzău, rămasa definitiva prin Decizia Civila nr.3980/6.08.2014 a Curţii de Apel Ploieşti, de la etapa verificarii de către AMTB a dosarelor depuse de operatorii de transport rutier;

-Obligarea intimatei la stabilirea si publicarea in regim de urgenta a unui calendar in legătura cu desfăşurarea etapelor ulterioare celei de verificare a dosarelor, respectiv:(data afişării programului de transport în sistemul Agenţiei pentru Agenda Digitala a României (AADR); perioada de corectare a eventualelor erori din programul de transport; perioada de depunere a solicitărilor (de către operatorii de transport rutier), în format electronic, în sistemul AADR;perioada de evaluare a solicitărilor depuse;data primei şedinţe de atribuire;perioada de depunere a cererilor de eliberare a licenţelor de traseu (de către operatorii de transport rutier declaraţi câştigători) şi de prezentare a documentului de plată al tarifului aferent, la sediul A.M.T.B.)

Învederează că potrivit OUG 30/2013, aprobata prin Legea nr. 225/2013 ,OUG 42/2014 aprobata prin Legea nr.172/2015, s-au prelungit valabilitatea licenţelor corespunzătoare traseelor de transport persoane, prin curse regulate in Zona Metropolitana Bucureşti, cu diferite termene.

Conform cu originalul

Ca urmare a pronunţării de către Înalta Curte de Casaţie si Justiţie, a Deciziei nr. 496/15.02.2017, in dosar 1027/2/2014, prin care s-a casat Sentinţa Civila nr.3456/16.12.2016 a Curţii de Apel Bucureşti- Secţia a VIII-a de Contencios Administrativ si Fiscal, prin care s-au soluţionat in mod definitiv toate aspectele legate fondul cauzei , recunoscând pe cale de consecinţa valabilitatea documentaţiei de atribuire, iar in acest moment nici un element care tine de executarea Programul de Transport 2016-2020 sau a procedurilor de atribuire a traseelor/grupelor de trasee nu mai sunt afectate de nici un fel de masuri judiciare restrictive, A.M.T.B. este chemata sa continue procedura de atribuire care a debutat in anul 2014.

Cat timp nu a intevenit nici un fel de modificare in legătura cu Programul de transport si documentaţia de atribuire, iar A.M.T.B. se afla in posesia dosarelor depuse de operatorii de transport , urmează ca procedura de atribuire inghetata prin efectul hotărârilor judecătoreşti de suspendare pe aceasta perioada, sa fie reluata din punctul in care a fost suspendata.

Astfel, in condiţiile in care reclamanta şi alţi operatori de transport de care a făcut vorbire mai sus, se găsesc si in prezent în situaţia împovărătoare ale acoperii ratelor de leasing, cei care nu au făcut nici un fel de efort financiar au continuat activitatea de transport in toata aceasta perioada, cu mijloace de transport a căror vechime de circumscrie in cel mai bun caz la nivelul anilor 2000 si a alătura in prezent in cadrul unei proceduri de atribuire aceste doua categorii de transportatori,ar fi de neacceptat.

Pe de alta parte, o procedura suspendata, indiferent de natura acesteia, trebuie reluata din punctul in care aceasta a fost întrerupta, atâta timp cat nu mai sunt îndeplinite considerentele care au stat la baza luării unei asemenea masuri, ceasta fiind pana la urma esenţa si finalitatea masurilor de suspendare in general si a acesteia in special.

Arată că, dupa pronunţarea de către ICCJ la data de 15.02.2017 a Deciziei nr. 496 , in dosarul 1027/2/2014, şi până la data prezentei, pârâta nu a procedat la repunerea pe rol a procedurilor de atribuire, de la etapa in care acestea au fost suspendate in cursul anului 2014.

Mai arată a comunicat intimatei plângerea prealabila, înregistrata sub nr. 56/ 6.02.2018, prevăzuta de art.7 din Legea nr. 554/2004 a Contenciosului Administrativ, iar răspunsul acesteia prin intermediul adresei înregistrate sub nr.230/12.02.2018 ,este total nesatisfăcator acesta arătând ca motivul pentru care procedurile de atribuire nu au fost reluate se datorează lipsei unui " Protocol de colaborare,, cu A.A.D.R.

Prin adresa nr.85/14.02.2018 a solicitat si A.A.D.R. relaţii despre demersurile realizate de către A.M.T.B. în vederea reînnoirii Protocolului de colaborare, însa pana la data instrumentării prezentei, nu a primit nici un răspuns. Apreciază că invocarea lipsei Protocolului de către AMTB, este doar o chestiune de conjunctura pentru ca in intervalul de timp care s-a scurs de la pronunţarea hotărârii de către ICCJ era suficient timp pentru reinoirea acestuia si in acest context considera ca soluţionarea acestui " impas" este de apanajul instanţei de judecata..

In probatiune solicită obligarea intimatei sa depună la dosarul cauzei copii ale :

- Sentinţei Civile nr.3456/16.12.2016 a Curţii de Apel Bucuresti-Sectia a VIH-a de Contencios Administrativ si Fiscal in dosar 1027/2/2014 ;
- Deciziei nr. 496/15.02.2017, pronunţata de inalta Curte de Csatie si Justiţie in acelaşi dosar.

Legal citată, pârâta nu a formulat întâmpinare în prezenta cauză.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Tribunalul reţine următoarele:

Potrivit art. 8 din legea nr.554/2004 (1) Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulţumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanţa de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate şi, eventual,

reparații pentru daune morale. De asemenea, se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim.

Iar potrivit art. 18 (1) Instanța, soluționând cererea la care se referă art. 8 alin. (1), poate, după caz, să anuleze, în tot sau în parte, actul administrativ, să oblige autoritatea publică să emită un act administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze o anumită operațiune administrativă.

Prin Sentința Civila nr.3456/16.12.2016 a Curții de Apel București- Secția a VIII-a de Contencios Administrativ si Fiscal, s-a anulat Ordinul nr.1430/20.11.2013 emis de Ministerul Transporturilor. S-a anulat Calendarul sesiunilor de atribuire a licențelor pentru traseele/grupele de trasee cuprinse în programul de transport public de persoane cu autobuzele, prin servicii regulate, între unitățile administrativ-teritoriale în zona metropolitană București pentru perioada 2014-2020, Condițiile și modalitatea de depunere a dosarelor și solicitărilor de către operatorii de transport rutier, Metodologia de punctare a operatorilor de transport rutier, Acord privind aplicarea Regulamentului pentru efectuarea serviciilor de transport public de persoane cu autobuzele prin servicii regulate, între unitățile administrativ-teritoriale în zona metropolitană București, Criterii de evaluare a operatorilor de transport rutier, Regulament pentru efectuarea serviciilor de transport public de persoane cu autobuzele, prin servicii regulate, între unitățile administrativ teritoriale din zona metropolitană București.

Prin Decizia nr. 496/15.02.2017, pronunțată în dosarul nr. 1027/2/2014, Înalta Curte de Casație si Justiție, a casat în parte sentința anterior menționată, respingând acțiunea formulată de reclamanta SA A SRL, și menținând în rest sentința, în motivarea soluției a reținut în considerente că „ în condițiile în care în anexa la Ordinul B. nr. 1430 din 20 noiembrie 2013,figurează compunerea Consiliului de conducere al C. din cei 7 membri stipulați în Regulament, concluzia de nelegalitate la care instanța de fond a ajuns este neîntemeiată„ precum și că „ soluția primei instanțe de a anula integral Calendarul de atribuire și celelalte documente care au urmat emiterii Ordinului nr.1430/2013 este bazată pe un formalism excesiv și nu asigură prevalența interesului public al menținerii acestor acte în raport cu interesul privat„.

Reclamanta arata ca s-a adresat pârâtei cu solicitare de reluare a procedurii de atribuire, însă pârâta a invocat un impediment decurgând din lipsa unui " Protocol de colaborare„ cu A.A.D.R. susținerile reclamantei nefiind combătute de pârâtă.

Pârâta nu a formulat întâmpinare, nu a probat că ulterior Deciziei nr.496/15.02.2017 ar intervenit alte impedimente legale ori juridice, raportat la care nu poate continua procedura de atribuire a licențelor, prin urmare fiind lămurită juridic legalitatea Ordinului nr.1430/20.11.2013 emis de Ministerul Transporturilor, cele reținute prin decizia ICCJ au puterea de lucru judecat, astfel că la acest moment pârâta este obligată să reia procedura de atribuire, de la etapa în care se găsea la momentul demarării litigiului, lipsa protocolului de colaborare cu altă instituție nefiind un argument suficient pentru a menține, în continuare suspendată, procedura de atribuire .

Tribunalul, fată de considerentele Decizia nr. 496/15.02.2017 a ICCJ, care se impun cu putere de lucru judecat, constată ca s-a apreciat că inclusiv calendarul de Calendarul de atribuire întrunește exigențele legale, astfel că nu poate impune pârâtei să adopte un alt calendar cu referire la structura și succesiune operațiunilor de atribuire a licențelor de transport, fiind evident că pârâta este ținută să aducă acest calendar în actualitate, în ceea ce privește datele la care se vor desfășura etapele atribuirii licențelor, prin urmare capătul de cerere privind obligarea intimatei la stabilirea si publicarea in regim de urgenta a unui

calendar în legătura cu desfăşurarea etapelor ulterioare celei de verificare a dosarelor, urmând a fi respins.

Pentru cele ce preced, în temeiul art.18 din legea nr.554/2004, Tribunalul va admite in parte acţiunea şi va obliga pârâta să procedeze la reluarea procedurilor de atribuire a licenţelor de trasee/ grupele de trasee cuprinse în Programul de transport public de persoane cu autobuzele,prin servicii regulate, între unităţile administrativ-teritoriale in zona metropolitana Bucureşti, 2014-2020.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite in parte acţiunea formulată de reclamanta S.C. CDI TRANSPORT INTERN SI INTERNATIONAL S.R.L., CUI RO 8070826, cu sediul în Bucureşti, sector 2, Şos. Electronicii nr.48, în contradictoriu cu pârâta AUTORITATEA METROPOLITANĂ DE TRANSPORT BUCUREŞTI, cu sediul în Bucureşti, sector 1, B-dul Dinicu Golescu nr.38.

Obligă pârâta să procedeze la reluarea procedurilor de atribuire a licenţelor de trasee/ grupele de trasee cuprinse în Programul de transport public de persoane cu autobuzele,prin servicii regulate, între unitatile administrativ-teritoriale in zona metropolitana Bucuresti, 2014-2020.

Respinge acţiune în rest ca neîntemeiată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, recurs care se va depune la Secţia a II-a Contencios Administrativ şi Fiscal a Tribunalului.

Pronunţată azi, 16.05.2018, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei, conform art.396, alin.2 cod proc. civ.

PREŞEDINTE
GEORGETA ANDREI

GREFIER
VALENTINA GAVRA

TRIBUNALUL BUCUREŞTI
SECŢIA A -II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestui Tribunal
Nr. 6349/3/2018 se legalizează de noi.
Grefier,

Red./ Thred. jud G.A./ 4 ex./05.06.2018

1. 2 com. 05.06.2018

Grefier Şef
SECŢIA A-II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Definitivă prin nerecurare la 26.06.2018

Conform cu originalul